

# Lobbyfeiten onderzoek deel 3: RWE/Essent en de wetenschappers van het Copernicus Instituut (UU)

Inbreng voor het onderzoek van PBL naar de beschikbaarheid van duurzame biomassa en de toepassingsmogelijkheden daarvan in Nederland.

---



**16 maart 2020**

EDSP ECO is een onderzoeks- en projectenbureau en creëert een omgeving om organisaties wereldwijd te ondersteunen die verantwoordelijk zijn voor acties om de planeet te beschermen, armoede te beëindigen of het welzijn te vergroten. We bieden ondersteuning in de vorm van websites bouwen en beheren, uitgebreid onderzoek doen, digitale campagnes opzetten en aanbieden, betrokken partijen verbinden, openbare toespraken en interviews houden en milieuvriendelijke oplossingen ontwikkelen en uitrollen. Daarnaast richten we ons actief op politici en bedrijven die bijdragen aan vervuiling en klimaatverandering.

---

# Lobbyfeiten onderzoek deel 3: RWE / Essent en de wetenschappers van het Copernicus Instituut (UU)

Inbreng voor het onderzoek van PBL naar de beschikbaarheid van duurzame biomassa en de toepassingsmogelijkheden daarvan in Nederland.

## Inleiding

Wetenschap is mensenwerk en bij het voortbrengen en toepassen van wetenschap kunnen veel zaken mis gaan. Mede naar aanleiding van Kamervragen heeft de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen in 2005 aan de Koninklijke Nederlandse Academie van Wetenschappen (KNAW) gevraagd haar te adviseren over [waarborging voor de wetenschappelijke onafhankelijkheid van onderzoek](#) dat door onderzoekers in de publieke sector in opdracht van derden wordt verricht.

De bevinding van de KNAW was dat opdrachtgevers vaak in werelden leven met doelstellingen en waarden en normen (bedrijfsleven, politiek, belangengroepen, enzovoort) die sterk verschillen van die welke de onderzoekers en de wetenschap dienen te hanteren. De druk om eigen doelstellingen te laten overheersen kan bij opdrachtgevers hoog zijn, wat zich in ongunstige gevallen kan vertalen naar druk op de onderzoekers.

Publicaties en informele gesprekken suggereren dat ontsparingen optreden: de opzet van onderzoek, de gegevensverzameling en de interpretatie worden soms aangepast om een voor de opdrachtgever gunstige uitkomst te verkrijgen, en de publicatie van die uitkomst wordt soms verhinderd, vertraagd of aangepast aan de wensen van de opdrachtgever. Dit geldt zowel voor onderzoekopdrachten van overheden en belangengroepen als voor industriële opdrachtgevers.

De aanbevelingen van de KNAW om te voorkomen dat bij onafhankelijk onderzoek de opzet, uitvoering, interpretatie en publicatie van het onderzoek niet oneigenlijk beïnvloed wordt door belangen van de opdrachtgever zijn echter niet opgevolgd, met desastreuze gevolgen. Follow The Money (FTM) heeft hierover [afgelopen vijf jaar 23 artikelen](#) gepubliceerd.

EDSP ECO maakt zich sterk om de wetenschap en de samenleving te beschermen tegen slechte of bewust misleidende voortbrengselen die als producten van goed wetenschappelijk onderzoek in de openbaarheid worden gebracht en heeft het afgelopen jaar [zeer uitgebreid onderzoek verricht](#) naar de betaalde pro-biomassalobby in Nederland. Hierbij zijn meerdere Nederlandse universiteiten, onderzoeksbureaus en bedrijven betrokken. Onze bevindingen hebben we als inbreng opgeleverd voor het onderzoek van het Planbureau voor de Leefomgeving (PBL) wat als basis dient voor het advies van de Sociaal-Economische Raad (SER) t.a.v. de inzet van biomassa in Nederland.



*“Ik ben niet zo verliefd op mijn eigen mening dat ik negeer wat anderen ervan vinden.”*

*[Nicolaus Copernicus \(1543\)](#)*

## Het onderzoek

Dit onderzoek maakt onderdeel uit van een uitgebreide studie naar de betaalde pro-biomassalobby activiteiten in Nederland. Het volledige onderzoek bestaat uit de volgende 6 delen die gepubliceerd worden op de volgende website: <https://www.biomassmurder.org/research/lobby-facts>

Deel 1: [Energiemaatschappijen](#)

Deel 2: [Politiek en ambtenaren](#)

Deel 3: [Wetenschappers](#)

Deel 4: [Consultants en lobbyisten](#)

Deel 5: [Certificering en subsidies](#)

Deel 6: [Banken en investeerders](#)

In dit artikel zullen wij eerst de betrokkenheid van de Universiteit Utrecht in de biomassawereld omschrijven. Wij geven daarbij aandacht aan de problemen die er spelen op het gebied van betrouwbaarheid van de universiteiten en in het bijzonder het Copernicus Instituut. Vervolgens bespreken wij de belangrijkste wetenschappers die actief voor biomassa pleiten in Nederland en al vele jaren betrokken zijn bij de biomassalobby. Wij vertellen over hun werkgebied en hun geschiedenis in de biomassawereld en de invloed van de RWE/Essent.

## Universiteiten

Nederland heeft meerdere universiteiten die al jaren nauw betrokken zijn bij en afhankelijk zijn van betaalde pro-biomassalobbyactiviteiten. De Nederlandse overheid en de Europese Unie verstrekken miljoenen aan subsidiegelden en financieringen samen met bedrijven die financieel belang hebben bij het oogsten, vervoeren, verwerken, verhandelen of verbranden van houtige biomassa, veel van de pro-biomassarapporten die de universiteiten al meer dan tien jaar genereren. Onderzoekers, professoren en de [directeuren](#) van de desbetreffende instituten, (voormalig) [leden](#) van de [Tweede kamer](#), [ministers](#) en ambtenaren die [afkomstig](#) zijn van de instituten, worden direct of indirect uitbetaald via biomassaprojecten die toegewezen worden door dezelfde bedrijven, [overheid](#) en de Europese Unie. Dit artikel richt zich op het [Copernicus Instituut](#) van de Universiteit Utrecht. Andere instituten en personen komen terug in de andere delen van ons onderzoek.

[Het Copernicus Instituut](#) werd voorbereid door commissies [onder leiding van Klaas van Egmond](#) en Margreeth de Boer, en werd opgericht in 2001. Wim Turkenburg was vanaf de oprichting wetenschappelijk directeur van dit instituut en was daarnaast de drijvende kracht achter de oprichting van het [Utrecht Centrum voor Energieonderzoek](#) (UCE) waar hij ook de wetenschappelijk directeur van was. De vorming van UCE had als doel om meer samenwerking te realiseren in de Utrechtse regio, en

een beter beroep te doen op onderzoeksgelden. Klaas van Egmond was verantwoordelijk voor de oprichting van het Utrecht Centrum voor Aarde en Duurzaamheid (UCAD) waarvan Jacqueline Cramer begin 2011 de directeur werd en die het UCE en UCAD samenvoegde tot het [Utrecht Sustainability Institute \(USI\)](#).



Afbeelding 1: Archiefphoto (2012) Copernicus Instituut, team energie met o.a. Wim Turkenburg, Andre Faaij en Martin Junginger.

### **Vertrouwen in de wetenschap**

Begin 1999 is Klaas van Egmond nog directeur van het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu (RIVM) en publiceert Trouw een interview waarin een medewerker het instituut beticht van '[leugen en bedrog](#)' en de dienst beschuldigt van het genereren van rapporten die nergens op gebaseerd zijn met als doel de politiek tevreden te houden. Volgens de medewerker is het een houding waar de meeste milieu-instituten zich schuldig aan maken door gezamenlijk studies uit te voeren en gezamenlijk af te spreken welke modellen en parameters gebruikt worden en door critici monddood te maken en zich op die manier in te dekken. Van Egmond bevestigde dit door te reageren dat het de politiek was geweest die wilde dat het RIVM ook economische en sociologische factoren in zijn modellen opnam. *Daar worden de uitkomsten van die modellen onzeker van; dat kun je het RIVM niet verwijten, vond hij. Als de politiek het zo wil, dan kunnen ze die onzekerheden erbij krijgen.*

Professor Pier Vellinga stelde als reactie dat het iets gecompliceerder in elkaar stak. Volgens hem zou in Nederland bijna alle kennis geconcentreerd zijn in nationale instituten die rechtstreeks rapporteren aan Den Haag zonder dat daar veel contraexpertise tegenover zou staan. *Het nadeel is dat het voor buitenstaanders heel moeilijk is aan de discussie deel te nemen. De besluitvorming is intern wel consistent, maar men is vaak doof voor andere geluiden. Deze instituten vertonen een zekere traagheid in hun reactie op een veranderende wereld. Met als gevolg dat als die interne stroom ernaast zit, of als er onzekerheden zijn, de politiek op het verkeerde been staat.*

Begin 2010 was Jacqueline Cramer minister toen bekend werd dat het Planbureau voor de Leefomgeving (PBL) een slordige fout gemaakt had in het klimaatrapport van de IPCC en gaf aan '[geen enkele fout meer te zullen accepteren](#)'. Turkenburg reageerde hierop dat hij de nulfouteneis van Cramers niet begreep en zei: *Voor ze minister werd was ze wetenschapper, hier aan het Copernicus Instituut waarvan ik nu directeur ben. Ze moet weten dat fouten in de wetenschap gewoon zijn.*

Begin 2015 komt het Copernicus Instituut van de Universiteit van Utrecht onder vuur te liggen nadat de Koninklijke Nederlandse Akademie van Wetenschappen (KNAW) de uitgangspunten van het Instituut in twijfel trekt in het visiedocument "[Biobrandstof en hout als energiebronnen - effect op uitstoot van broeikasgas](#)". De KNAW waarschuwde al sinds 2007 dat het verbranden van houtige biomassa voor energiedoeleinden geen bijdrage levert in het oplossen van de klimaatproblemen en deze juist kon verergeren. De auteurs van het visiedocument [baseerden zich](#) op wetenschappelijke publicaties van 'de meest gerenommeerde, onafhankelijke experts in binnen- en buitenland'. [Turkenburg](#) en [Faaij](#), die zichzelf als grondleggers beschouwen van de uitgangspunten van het Copernicus Instituut over het nut van de inzet van houtige biomassa, konden of wensten geen inhoudelijke argumenten aan te leveren om tot een ander oordeel te komen.



[Afbeelding 2: Talkshow Pakhuis de Zwijger in Amsterdam – Biomassa: van belofte tot boosdoener](#)

Op 12 september 2018 [trok Klaas van Egmond zelf aan de bel](#) en stelde dat de grote bedrijven teveel macht hadden en dat ze die misbruikten met een funeste uitwerking voor het majeure vraagstuk van onze tijd, het klimaatprobleem. Beloften van de grote bedrijven zouden stelselmatig niet nagekomen worden en betrokkenen die de problemen wel willen aanpakken (zoals destijds met de palmolieplantages) worden teruggefloten door de aandeelhouders die winsten willen blijven maken. Van Egmond beschuldigde de bedrijven dat ze de hoognodige veranderingen bewust probeerden te vertragen.

Citaat uit 2018 van Klaas van Egmond: *Heel Den Haag heeft de mond vol van de klimaatdoelen van Parijs, maar op deze manier halen we die nooit – het gaat om ongeveer een halvering van de CO2-uitstoot in elf jaar. Natuurlijk, in een parlementaire democratie kan aanmodderen de uitkomst zijn. Vind ik ook prima, maar zeg dit dan en zeur niet meer over de toekomst en hoe het verder moet met de kleinkinderen.(...) Beschavingen gaan niet ten onder omdat ze het probleem niet zien aankomen, maar doordat de oudere, belanghebbende generatie de jongere ervan weerhoudt zich tijdig aan te passen.*

Op 19 november 2019 waren de leden van de [Landelijke Federatie Tegen Biomassacentrales \(www-the-fab.org\)](http://www-the-fab.org) uitgenodigd bij de talkshow “[Pakhuis de Zwijger – Biomassa: van belofte tot boosdoener](#)”. Op het podium stond de heer van Egmond recht tegenover een collega van de Universiteit van Utrecht die voor het verbranden van houtige biomassa pleitte. De strekking van zijn verhaal was helder (klik op het [afbeelding 2](#) om de Youtube-video te bekijken): Biomassa verbranden is geen goed idee voor het klimaat, de biodiversiteit en de vruchtbaarheid van de grond en het is naïef om te denken dat de politiek met wetten zal komen om af te dwingen – dat bedrijven biomassa op een duurzaam wijze zullen inzetten. Van de bedrijven zelf hoef je al helemaal niets te verwachten. De inzet van houtige biomassa zet de energietransitie niet alleen stil, het brengt ons nog verder van huis en is funest voor onze toekomst.

Het enige vraagteken dat we hebben bij het verhaal van de heer van Egmond is het tijdstip waarop hij zo duidelijk en publiekelijk zijn mening ventileert. Wij hebben duizenden documenten en nieuwsberichten geanalyseerd en zijn de heer van Egmond heel vaak tegengekomen maar nog nooit in de context waarin hij zo duidelijk zijn mening over houtige biomassa laat weten. De heer van Egmond zegt zich zorgen te maken over het klimaat en de toekomst. We betreuren het dat hij de afgelopen tien jaar niet vaker publiekelijk zijn mening heeft laten horen tegenover die van de heer Turkenburg, Faaij en Junginger.



[Afbeelding 3: Carbon Capture Storage installation](#)

---

## De wetenschappers

[Wim Turkenburg](#) is niet alleen professor aan de Universiteit Utrecht en de voormalig directeur van het Copernicus Instituut. Hij is ook de eigenaar van een [adviesbureau](#) en daarnaast lid van een aantal adviescommissies, allemaal op het gebied van bio-energie en biomaterialen. Hij communiceert ook regelmatig over energiekwesties in openbare media. Turkenburg, [zijn adviesbureau](#) en zijn collega's zijn direct geallieerd aan een [aantal organisaties](#) in de betaalde pro-biomassalobby. De KNAW wijst in 2015 op die [lobby en belangenverstrengelingen](#) tussen de leden van het Copernicus Instituut en de energiebedrijven.

*[Citaat uit 2016](#) van Wim Turkenburg: Het eerste raamwerk om te komen tot duurzaamheidscriteria voor de ontwikkeling en toepassing van biobrandstoffen is ontwikkeld door 'het clubje in Utrecht' [Copernicus Instituut] onder leiding van collega André Faaij, [geënt op een paper van mij uit 1996](#) (...) Ze vormden [het fundament](#) van de latere zogenaamde 'Cramer criteria' voor duurzame biomassa.*

Turkenburg [heeft naast het lobbyen](#) voor het op grote schaal verbranden van [houtige biomassa](#) voor energieopwekking ([bij voorkeur door sponsor RWE Essent](#)) nog een passie die in hetzelfde straatje valt. Hij en Faaij zijn groot voorstanders van het [Carbon Capture & Storage \(CCS\)](#) principe. Turkenburg is al sinds begin jaren 90 betrokken bij het uitwerken van de eerste proeven met CCS en in september 1996 ontving hij [de Greenman Award](#) voor zijn bijdrage in het onderzoek.

In 1997 was hij betrokken bij het omvangrijke [CO2 Afvang, Transport en Opslag \(CATO\)](#) project met een budget van 25 miljoen euro en een looptijd van 5 jaar. [Sindsdien lobbyen hij](#) en [Faaij](#) stug door om [hun ideeën](#) op de markt te krijgen. Hierdoor zijn zij er o.a. verantwoordelijk voor dat de aanbouw van [de drie nieuwste kolencentrales](#) goedgekeurd werd [door hun collega en toenmalig minister Jacqueline Cramer](#) (ook in 2019 wordt er nog [volop gelobbyd](#) via het instituut).

*[Citaat uit 2017](#) van Jacqueline Cramer: Het worden de schoonste centrales ter wereld met mogelijkheden tot het [opslaan van CO2](#) en [bijstook van biomassa](#). (...) Tegen die tijd zullen de emissierechten zo hoog zijn dat de centrales er om economische redenen alles aan zullen doen om de CO2 uitstoot te verminderen.*

De [kosten voor CCS](#) bleken echter zo hoog dat het ontwikkelen en toepassen van CCS [geen haalbare kaart](#) bleek. [Van sluiten was echter geen sprake meer](#), ondanks de extra CO2-uitstoot die nu het gevolg is.



[Afbeelding 4: RWE \(Essent\) kolen/biomassacentrale in de Eemshaven](#)

**André Faaij** is professor aan de Rijksuniversiteit Groningen en werkte eerder voor het Copernicus Instituut (Universiteit Utrecht) en is nu wetenschappelijk directeur bij ECN (onderdeel van TNO). Begin 2015 verklaarde hij in een [artikel van Trouw](#) dat hij de [kritische publicatie van de KNAW](#) over het bijstoken van biomassa in energiecentrales van "kleuterschoolniveau" vond. De KNAW gaf aan dat Faaij deel uitmaakt van een [kleine groep zelfbenoemde experts](#) die allerlei [banden hebben met stakeholders](#), waardoor ze het moeilijk hebben om de wetenschap te laten spreken. De KNAW heeft geen financiële belangen en is onafhankelijk. Faaij is vaak verbonden met de [organisaties die betrokken zijn](#) bij de betaalde pro-biomassa lobby en zocht tot drie jaar geleden regelmatig publiciteit met zijn visie en lobby. In 2019 opereert hij meer op de achtergrond en laat de discussie over aan Martin Junginger.

*[Citaat uit 2008](#) van Andre Faaij (lid van de Commissie Cramer): Nederland heeft een leidende positie in dit veld, mede omdat het het initiatief heeft genomen tot het Cramer 'raamwerk' met duurzaamheideisen voor biomassa. De commissie stond onder voorzitterschap van een collega in het Copernicus Instituut, Jacqueline Cramer, thans minister van VROM, wat heel prettig werken was. Onze groep heeft zonder meer de fundering voor het werk gelegd. Wij hebben nog vóór het instellen van de commissie bekeken wat voor criteria moesten worden ontwikkeld, waar kon worden aangesloten bij bestaande conventies of certificering, en hoe een traject richting concrete indicatoren en implementatie kon worden opgezet. Op dit vlak doen we nu spannend onderzoek voor FAO, en we adviseren partijen als UNCTAD (VN-commissie voor handel), UNEP, OECD en IEA. Een ander highlight op dit vlak, sinds 2004, is ons leiderschap (met Essent) van een werkgroep van het International Energy Agency op het gebied van duurzame internationale handel in biomassa.*

Wanneer in 2001 door de overheid wordt aangekondigd dat zij, met aardgasbaten, een forse injectie wil geven aan het versterken van de kennisinfrastructuur in Nederland, ziet Turkenburg hierin kansen voor [NW&S, UCE en het Copernicus Instituut](#) dat dan net is opgericht. Zo ontstaat het idee een groot nationaal schoon fossiel programma op te tuigen. Aan het programma nemen naast UCE, liefst negentien organisaties deel: energiebedrijven (Shell, Gasterra, EBN, NAM), universiteiten (drie afdelingen van de Universiteit Utrecht, Universiteit Leiden, Universiteit Twente, TU Delft),



---

onderzoeksinstituten (KEMA, ECN, twee afdelingen van TNO), adviesbureaus (Ecofys, Geochemie Research BV) en milieuorganisaties (Stichting Natuur en Milieu, Greenpeace, Wereld Natuurfonds). Het schoon fossiel programma vormt de basis voor de verdere samenwerking in de pro-biomassalobby van het Copernicus Instituut en is tot op heden actief.



Afbeelding 5: [BURNED: Are Trees the New Coal?](#) is een documentaire over de nationale en internationale biomassacontroverse

In 2002 start het Copernicus Instituut het FAIR Biotrade project van Essent (RWE) om het [Essent Green Gold Label](#) (GGL) te converteren tot een certificeringssysteem (SBP) voor de wereldwijde handel in biomassa. Essent (RWE) verbrand al sinds 1999 houtige biomassa in de centrale van Cuijk, heeft dit in 2001 grootscheeps uitgebreid naar de Amercentrale en is van plan om in hoog tempo een mondiaal handelsproduct te maken van houtige biomassa.

In januari 2003 levert Faaij de eerste onderzoeksresultaten voor het Essent GGL project op en in januari en in maart 2004 nog een aantal. Deze worden [begin 2005 opgevolgd](#) door nog een onderzoek en later dat jaar door nog een [uitgebreider onderzoek](#) in samenwerking tussen het Copernicus Instituut, de Universiteit Wageningen, ECN, Kema en Alterra. Dit leverde in [2006 de Cramer-criteria](#) op voor de grootschalige [wereldwijde biomassa productie en -handel](#).

Cramer lobbyde de criteria [in Den Haag er doorheen](#) zodat Essent (RWE) een wereldwijde productie en handel in biomassa kon opstarten. Dit ging niet zonder slag of stoot. Meerdere leden van de Tweede Kamer [kraakten de voorgestelde richtlijn af als te vrijblijvend](#) en eisten hardere garanties en voorwaarden aan de toekomstige subsidies die Cramer van plan was te geven voor de productie van biomassa. Ze drongen aan op meer controle en sancties om de duurzaamheid te garanderen. Cramer legde alle kritiek naast zich neer. Volgens haar zou het bedrijfsleven ervoor beducht zijn om 'foute' biomassa te gebruiken en om publiekelijk te schande te worden gemaakt. Dit zou in haar optiek genoeg

---

motivatie zijn voor bedrijven om mee te werken aan duurzame criteria. Ze sprak ook van een eerste stap. Cramer wilde samen met de producenten ervoor zorgen dat de criteria “praktisch uitvoerbaar” zouden zijn. Daarna kunnen we controleren, gaf ze aan. Ze meldde er echter niet bij dat ze verwickeld was in een belangenconflict omdat haar eigen onderzoeksinstituut de criteria had bepaald die voortvloeiden uit een innige en betaalde samenwerking met RWE Essent.

Binnen de [argumentatieleer](#) en het [Kritisch Denken](#) bestaat de afspraak dat een argument gebaseerd op een onterechte autoriteit per definitie geen waarde heeft. We noemen het dan een drogreden: een argument dat wellicht mooi klinkt maar niet kan worden meegenomen in een serieuze discussie. Bij een argumentatie is het belangrijk om te beoordelen of er sprake is van een geldige en waardevolle bron. De bron dient een autoriteit te zijn. Voorwaarde voor een [geldig beroep op autoriteit](#) is o.a. dat de [autoriteit objectief](#) is. Om die reden is verwijzen naar je eigen autoriteit doorgaans niet gerechtigd en ook financieel belang geeft een negatieve uitwerking op de objectiviteit. In het voorgaande was te lezen dat van beide gevallen sprake is.



[Afbeelding 6: gekapt bos voor de RWE Essent houtpelletfabriek in Georgia \(Amerika\) voor de productie van houtsnippers voor biomassaverbranding](#)

[Martin Junginger](#) maakt deel uit van de top vijf wetenschappers van het Copernicus Instituut die betrokken zijn bij de betaalde pro-biomassalobby in Nederland. Hij zit in “het clubje in Utrecht” van Wim Turkenburg en is een oud student en discipel van professor [André Faaij](#). Junginger was [lid van de adviesraad](#) van het [omstreden Sustainable Biomass Program \(SBP\)](#) en adviseert de overheid over biomassakwesties onder andere als [lid van de Commissie Corbey](#)<sup>1</sup>.

---

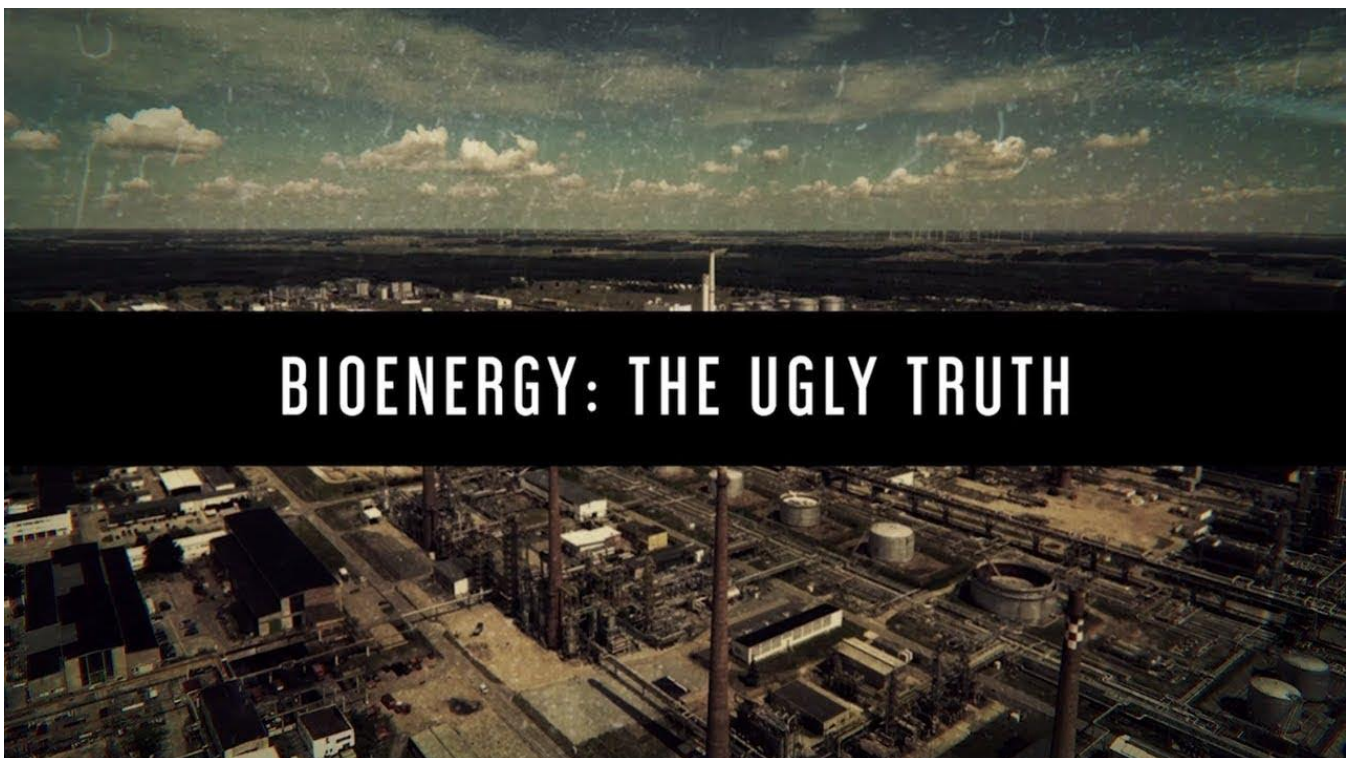
<sup>1</sup> De Commissie Corbey onder leiding van Dorrette Corbey adviseerde de overheid m.b.t. duurzaamheidsvraagstukken t.a.v. biomassa.

---

Tussen 2013-2018 was hij leider van de pro-biomassalobbyorganisatie IEA Bioenergy Task 40 ([www.bioenergytrade.org](http://www.bioenergytrade.org)). Zijn werk omvat het in kaart brengen van de internationale handel in biomassa en biobrandstoffen (met een speciale aandacht voor houtpellets) en het identificeren van beperkingen en kansen voor de handel in bio-energie. Hij stond aan het hoofd van een groot aantal door de EU gefinancierde [pro-biomassalobbyprojecten](#), zoals Biotrade2020 +, BioS Sustain en het door TKI-BBE gefinancierde BioLogikN-project. Eerdere projecten die door de EU werden gefinancierd, betroffen Pellets @ las, EUBIONETIII, Re-shaping, DiaCore en SolidStandards. Hij is ook lid van de Good Fuels duurzaamheidsadviesraad. Dit is een Nederlands bedrijf dat vloeibare biobrandstoffen ontwikkelt voor zwaar transport en verzending.

*Citaat uit 2017 van Junginger: Graag wil ik ook mijn academische mentoren noemen. Wim [Turkenburg -red], mijn promotie bij jou is al weer even geleden, maar ik heb veel academische vaardigheden bij je opgedaan. Ik ben blij dat ik jou als hoogleraar mag opvolgen in de Energy & Resources-groep. André [Faaij] – één ding is zeker: zonder jou was ik vandaag niet hier geweest. Het begon allemaal achttien jaar geleden bij jou met een afstudeeronderzoek naar de beschikbaarheid van landbouw- en bosbouwresiduen in Thailand, en sindsdien ben ik fan van bio-based.*

Eind 2016 verklaarde Junginger aan een ieder die het wilde horen dat bio-energie [een aanzienlijke CO2-emissiereductie van 80-90% kon realiseren](#) in vergelijking met de verbranding van aardgas en steenkool. [Door zijn advies](#) zijn meerdere gemeentes in Nederland overstag gegaan en hebben alsnog vergunningen afgegeven voor biomassacentrales ondanks alle bezwaren van omwonenden. In [april 2019 gaf Junginger echter toe](#) dat bij het stoken van hout meer CO2 vrijkomt dan bij het stoken van steenkool. Vorige maand (oktober 2019) verklaarde hij opnieuw dat het verbranden van hout meer CO2 in de atmosfeer brengt dan steenkool, maar vervolgde zijn gewijzigde positie met de vraag: "[maar is het relevant?](#)" Junginger beweert dat [takken en top hout binnen 5 tot 20 jaar vergaan](#) als ze niet als biomassa worden verbrand en dat daarmee [evenveel CO2 vrijkomt](#).



Afbeelding 7: Birdlife Europe and Central Asia publiceerden eind 2017 de documentaire: [bio-energy: the ugly truth](#)

---

Volgens de [wetenschappers van het EASAC](#) houdt Junginger echter geen rekening met het feit dat wanneer biomassa wordt geoogst, getransporteerd en verbrand, er niet alleen sneller maar ook veel meer CO2 vrijkomt door het oogsten, vervoeren, verwerken en verbranden, dan wanneer we het bos op natuurlijke wijze zouden laten composteren. Ook laat hij achterwege dat er minder bos overblijft om CO2 op te nemen. Uit [recente studies](#) blijkt bovendien dat er heel veel CO2 wordt opgeslagen in de bovenste bodemlaag in bossen en dat bosbeheer door het mechanisch oogsten van tak- en tophout met zware machines, permanente schade aan die toplaag veroorzaakt, [wat tot minder CO2-absorptie en opslag leidt](#). Beheerde bossen bestaan grotendeels uit bos met weinig variatie. Kweekbos voor houtige biomassa bestaat voornamelijk uit één enkele boomsoort. Volgens [onderzoek van augustus 2019](#) blijkt dat bossen met veel variatie veel meer CO2 opnemen dan bossen met minder variatie. De onderzoeksresultaten uit [een rapport van begin november dit jaar](#) tonen aan dat er tot wel 626 procent minder CO2-opname plaatsvindt in beheerde bossen.

Uit zijn reactie in [een interview van april dit jaar](#) concluderen we dat Junginger ervanuit lijkt te gaan dat we nog 500 jaar in plaats van [maximaal 11 jaar](#) hebben om het CO2-gehalte in de lucht drastisch te verminderen. Volgens het IPCC bereiken we binnen [10 tot maximaal 30 jaar](#) de gevreesde 1.5 graad opwarming van de aarde. Junginger geeft in [een interview op 7 oktober 2019](#) van dit jaar aan dat er in de wetenschap geen consensus bestaat over deze termijn maar erkent dat hij zelf ook niet weet waar het punt dan wel zou liggen. Desondanks is hij [rechtstreeks betrokken bij](#) en daarmee mede verantwoordelijk voor de keuze om de CO2-uitstoot en de [koolstofschuld](#) veroorzaakt door het oogsten, transporteren, verwerken en het verbranden van houtige biomassa niet te registreren en mee te rekenen. In het uitgebreide interview van april 2019 gaat Junginger ook heel gemakkelijk voorbij aan het [verdwijnen van biodiversiteit](#) en blijft stelselmatig in de media volhouden dat de houtige biomassa die we in Nederland verbranden ten behoeve van het opwekken van energie uit duurzaam beheerde bossen komt. Tijdens een [oratie van 8 September 2017](#) voor zijn collega's van de Universiteit van Utrecht vertelde hij echter dat de gestelde FSC eisen dermate streng waren dat het moeilijk kan worden om voldoende hout te vinden dat aan al deze criteria voldoet.

*Citaat uit 2017 van Martin Junginger: Zo halen we op dit moment veel hout ter vervanging van kolen uit naaldboomplantages uit het zuidoosten van de VS. Echter, deze plantages zijn niet of nauwelijks FSC-gecertificeerd omdat de lokale papierindustrie daar weinig waarde aan hecht. Dit kan natuurlijk veranderen, maar dat kost veel tijd. Bovendien is bio-energie uiteindelijk ook niet de voornaamste afzetmarkt voor dit hout. Daarom zal de motivatie voor landeigenaren om hun bos te certificeren beperkt blijven.*

Hij is dus wel degelijk op de hoogte dat we in Nederland gebruik maken van biomassa die niet uit duurzaam beheerde bossen komt. Vervolgens geeft hij in hetzelfde interview aan dat hij geen kennis heeft van de [extra fijnstofemissies](#) die vrij komen bij het verbranden van houtige biomassa, waar we [gemiddeld negen maanden eerder door sterven in Nederland](#). Hij verwijst hiervoor door naar het RIVM. Junginger publiceert via het Copernicus Instituut rapporten voor verschillende energiemaatschappijen zoals, [ENGIE \(GDF SUEZ/Electrabel\), RWE \(Essent\)](#).



[Afbeelding 8: Indien Turkenburg, Faaij en Junginger met hun gezin ook naast een biomassacentrale zouden wonen dan zou de wereld er anders uit zien](#)

Op verschillende documenten en rapporten van Junginger zijn de logo's van de betrokken bedrijven naast het logo van de Universiteit Utrecht geplaatst en boven een [aantal van de rapporten](#) staat dat de financiële bijdrage van Essent of de subsidieregeling voor Energie en Innovatie Biobased Economy het project mogelijk heeft gemaakt. (Zie afb. 11 en 12) Eind 2018 schreef de wetenschappelijke pro-biomassalobbyclub van Junginger opnieuw [een uitgebreid lobbyartikel in de NRC](#) als reactie op de groeiende protestgeluiden van Nederlandse en internationale wetenschappers. Het artikel is ook ingediend namens André Faaij, Johan Sanders, Patricia Osseweg en Gert-Jan Nabuurs.

Op 13 November 2019 [zocht Junginger wederom de publiciteit op](#) met zijn standaard pro-biomassalobby verhaal nadat [honderden onderzoekers](#) voor de zoveelste keer in de afgelopen tien jaar [aan de bel hadden getrokken](#) en met nieuwe [onderzoeksresultaten](#) aantoonde dat het verbranden van houtige biomassa voor energiedoelinden slechter voor de gezondheid, de natuur, het klimaat en daarmee onze toekomst is, dan het verbranden van gas en kolen. Nadat Junginger de afgelopen twintig jaar lang onophoudelijk de wereld ervan heeft proberen te overtuigen dat het verbranden van houtige biomassa een briljant idee is om energie op te wekken, geeft hij in dit laatste artikel aan dat het opwekken van elektriciteit door hout te verbranden geen goede toepassing is voor het gebruik van houtige biomassa en dat het hem zou verbazen als daar na 2024 nog één cent subsidie naartoe gaat.



[Afbeelding 9: Protest van Greenpeace bij een energiecentrale van RWE Essent](#)

Vervolgens tracht Junginger het verbranden van houtige biomassa toch nog goed te praten door aan te geven dat het met de extra stikstof- & fijnstofuitstoot best meevalt. De reporter wijst hem op de nieuwste onderzoeksresultaten en geeft aan dat de grote kolencentrales in Nederland jaarlijks enkele miljoenen kilo's stikstof (stikstofoxiden en ammoniak) en ander fijnstof uitstoten. De uitstoot van de honderden gespecialiseerde biomassacentrales en installaties die nog gepland zijn, komt daar nog bovenop. Voor die kleinere centrales gelden bovendien veel minder strenge uitstootnormen, geeft de reporter terecht aan. Junginger kan hierop niet anders dan toegeven dat het RIVM inderdaad terecht gewezen heeft op de mogelijke gevaren voor de volksgezondheid m.b.t. die meer dan 600 geplande (kleinere) biomassacentrales in Nederland.

Junginger vervolgt zijn verhaal door aan te geven dat ook de uitstoot die veroorzaakt wordt door het vervoer van biomassa met schepen vanuit Amerika best meevalt en vergelijkt het transport van biomassa met een schip over een afstand van 10.000 km (Amerika) met een ritje met de vrachtauto van 200 kilometer. Zodra de journalist de opmerking van Junginger in twijfel trekt en daar [de bevindingen van het wetenschapskoepel EASAC](#) tegenover zet, die van oordeel waren dat het hier pervers beleid betrof, draait Junginger zijn verhaal om en antwoordt dat het inderdaad beter zou zijn als ze in Amerika zelf de biomassa zouden gebruiken i.p.v. deze te exporteren. In Nederland [hanteerden de provincies de eis dat houtige biomassa binnen een straal van 100 kilometer](#) vanaf de biomassacentrale dient te komen om nog te voldoen aan de duurzaamheidseisen. Junginger [heeft de politiek ervan proberen te overtuigen](#) om die duurzaamheidseisen te laten varen.

Junginger vervolgt zijn pro-biomassalobbying door aan te geven dat het ook allemaal wel mee zou vallen met de hoeveelheden biomassa die we jaarlijks importeren en dat we voor die 20 à 30 procent groei per jaar nog wel even genoeg kromme bomen en takken beschikbaar hebben. *Rechte bomen*

worden niet gekapt voor de biomassaproductie want dat zou zonde zijn; daar kunnen ze veel beter planken van zagen, volgens Junginger, want dat levert meer geld op.

Een flink aantal onderzoeksrapporten van de afgelopen tien jaar trekken echter de conclusie dat er wel degelijk hele bomen worden gekapt en verwerkt tot houtige biomassa. Naast de grote hoeveelheid rapporten van gerenommeerde organisaties en instanties zijn er ook meerdere video's en documentaires gemaakt waarin duidelijk aangetoond wordt dat er wel degelijke hele bomen gebruikt worden voor de biomassaproductie.

The image is a banner for IEA Bioenergy Task 40. At the top, it reads 'IEA Bioenergy TASK 40' in a dark blue box, with the subtitle 'Sustainable International Bioenergy Trade - Securing Supply and Demand' below it. The main background is green with the text 'Task Leaders' in white. Below this, there are two portraits: on the left, Martin Junginger, a man with short grey hair wearing a blue blazer over a light blue shirt; on the right, Peter-Paul Schouwenberg, a man with glasses wearing a dark suit and a red tie. Below each portrait is their name and affiliation in white text.

**Task Leaders**

**Martin Junginger**  
(Copernicus Instituut)

**Peter-Paul Schouwenberg**  
(RWE - Essent)

Afbeelding 10: Martin Junginger en Peter Paul Schouwenberg zijn de twee task leaders van IEA Bioenergy Task 40

Junginger (en Faaij) en Peter-Paul Schouwenberg (RWE - Essent) werken al meer dan tien jaar samen om hun visie van een globaal biomassahandelsimperium te bewerkstelligen. Junginger en Schouwenberg zitten in meerdere pro-biomassa-lobbyorganisaties (Biotrade2020+, BioS Sustain, TKI-BBE, BioLogikN, Pellets @ las, EUBIONETIII, Re-shaping, DiaCore and SolidStandards, etc.) en zijn o.a. de task leaders van het IEA Bioenergy Task 40 team dat zich met het opzetten van de wereldwijde productie en handel van biomassa bezighoudt.

[Peter-Paul Schouwenberg](#) (Manager Biobased Economy van RWE Essent) is samen met een aantal andere RWE Essent directeuren de drijvende kracht uit de energie-industrie die er voor gezorgd heeft dat het gebruik van houtige biomassa voor het opwekken van energie wereldwijd op een gigantische schaal opgezet en geaccepteerd is. Hij werkte sinds 1986 voor de [Provinciale Noord-Brabantse Elektriciteits Maatschappij \(PNEM\)](#) en [Elektriciteit Productiemaatschappij Zuid-Nederland \(EPZ\)](#) wat na een fusie Essent werd.

In 1999 opende RWE Essent de [eerste biomassacentrale in Cuijk](#). [RWE](#) (Essent) heeft volledig ingezet op de [pro-biomassalobby](#) en is daar [heel succesvol in geweest](#). In de Amercentrale verbranden ze al sinds 2001 houtige biomassa. [RWE Essent](#) heeft in 2011 [in Georgia \(zuidoosten van de VS\) een gigantische houtpellet fabriek laten bouwen](#) om daar [massaal de bossen leeg te roven](#). Ook in de Groningse Eemshaven zijn zij sinds kort overgestapt op [het verbranden van biomassa](#). Hiervoor ontvangen ze ten koste van onze gezondheid, de natuur, het milieu en onze toekomst flinke subsidies.



Afbeelding 11: De auteurs boven één van de vele rapporten van de Universiteit Utrecht en RWE Essent die gebruikt worden in de [probiomassalobby](#)

[RWE \(Essent\) besteedt minstens een miljoen euro per jaar](#) aan lobbyactiviteiten in de Europese Unie en heeft 5 fulltime lobbyisten aan het werk. Dit bedrag is nog afgezien van de kosten die ze maken in Nederland voor de pro-biomassalobby. De Nederlandse directeuren van RWE behoren tot de meest actieve pro-biomassalobbyisten in Nederland, zitten in verschillende pro-biomassa lobbycommissies en -initiatieven en financieren pro-biomassarapporten die o.a. door Martin Junginger geschreven worden ([klik op deze link om een zipbestand met meerdere van deze rapporten te downloaden](#)).



---

In 2002 werd Schouwenberg het hoofd inkoop biomassa en presenteerde hij de [Essent Green Gold Label](#) certificering voor biomassa die in samenwerking met [Peterson Bulk Logistics and Control Union Certifications](#) van de grond is gekomen. Hieruit blijkt dat de invoer van biomassa voor elektriciteitsproductie tussen 2003 en 2005 met een factor zeven is toegenomen en in 2007 werd volgens Essent en het Copernicus Instituut ongeveer 80% van alle biomassa geïmporteerd. Essent was in 2004 de grootste gebruiker van biomassa in Nederland en rapporteerde dat ongeveer 30% van de biomassa afkomstig was uit Noord-Amerika, 25% uit West-Europa en 20% uit Azië, de rest uit Afrika, Oost-Europa, Rusland en Zuid-Amerika.

Essent had in 2002 al het plan om deze over te laten gaan in het Sustainable Biomass Partnership / Platform (SBP) ter voorbereiding van hun wereldwijde netwerk voor de handel in biomassa. Een opmerkelijk feit betreft de [betrokkenheid van minister Jacqueline Cramer](#). Zij heeft als directeur van haar eigen duurzaamheidsinstituut (USI) in samenwerking met het Copernicus Instituut in 2002 de opdracht van RWE Essent aangenomen om het Green Gold Label van RWE Essent te transformeren naar een van Essent/RWE onafhankelijk label (SBP) en om te onderzoeken of deze kon worden aangesloten bij het [Initiative Wood Pellet Buyers](#) (IWPB).

De constructie voor het toekennen van de duurzaamheidscertificaten is nog opmerkelijker. Certiq verzorgt de toekenning van de biomassacertificering voor de energiemaatschappijen en is een dochtermaatschappij van [netwerkbeheerder Tennet](#). In [het bestuur van Certiq](#) zitten enkel directeuren van energiemaatschappijen waaronder de heer Schoutenberg van de RWE Essent. Elk onderdeel in de biomassaketten, van certificering, oogst, productie, handel, vervoer tot verbranding en het verkrijgen van subsidies is doordrongen van belangenverstrengelingen. En dit is legaal.

## A study carried out by the industrial wood pellet sector

### *Forest Sustainability and Carbon Balance of EU Importation of North American Forest Biomass for Bioenergy Production*

Study carried out by:



With the collaboration of:

- Drax
- GDF SUEZ / Laborelec
- ESSENT NV
- E.ON Climate & Renewables
- Danish Energy Association
- Vattenfall AB

Study published in  
September 2013  
and available on  
[www.aebiom.org](http://www.aebiom.org)

Reviewed by Dr. Martin Junginger, Utrecht University, Copernicus Institute

*This slide supplied by Fanny-Pomme Langué of AEBIOM*

[Afbeelding 12: Afbeelding uit een presentatie van de houtpelletorganisaties met voorlichting over hoe om te gaan met NGO's die tegen biomassa zijn](#)

Schouwenberg is niet alleen verantwoordelijk voor het verwezenlijken van het [biomassaprogramma van RWE Essent](#) maar heeft er ook voor gezorgd dat de grote nationale en een aantal internationale energiemaatschappijen zich aansloten bij zijn initiatief voor een wereldwijde handel in biomassa. Om dat plan te realiseren werd hij in 2008 [directeur biomass trading van Duferco](#) (omzet 10 miljard euro per jaar) en een jaar later de [biomass manager van Nidera](#) waar hij met de plannen van de RWE Essent voor een [wereldwijde bio-energie markt](#) voor een flinke expansie zorgde (in 2012 maakte het bedrijf hierdoor een winst van 72 miljoen euro met een omzet van 17 miljard euro).

Schouwenberg is [bestuurslid](#) van het [Rotterdam Biomass Commodities Network \(RBCN\)](#). Het RBCN werd [begin 2010](#) door [Ronald Zwart](#) (ook een directeur van RWE Essent) opgericht samen met o.a. een directeur van Eneco. Het RBCN werd gefinancierd door de overheid via het [Rotterdam Climate Initiative \(RCI\)](#) en [afgetrapt door Ruud Lubbers](#). In maart 2010 organiseerde RWE Essent de eerste [Biomass Trade and Power Conference](#) waar zij hun plannen voor een wereldwijde economie in biomassa presenteerden. Een maand later [presenteerde Schouwenberg de businesscase](#) waarin ze ook deelnemende partijen vernoemden zoals Drax, EON-UK (Uniper), Essent (RWE), en Electrabel (GDF SUEZ/ENGIE). Halverwege 2010 presenteerde [RWE / Essent hun Business arrangement voorstel](#) voor de wereldwijde handel in biomassa.

Hetzelfde jaar werd een werkgroep genaamd 'Initiative for Wood Pellets Buyers' (IWPB) gelanceerd. [De IWPB is geïnitieerd door 6 bedrijven](#) (waaronder Electrabel, Dong, Nuon, RWE / Essent / npower, Vattenfall, E.ON), allemaal grote kopers van houtpellets met het doel om houtpellets uit het buitenland te importeren om deze te verbranden om elektriciteit op te wekken. [Het IWPB is vervolgens geïnstitutionaliseerd](#) als het Sustainable Biomass Partnership/Program (SBP).



[Afbeelding 13: Protest van Greenpeace tegen de centrales van Essent \(2011 / 2012\)](#)

[RWE / Essent topfunctionarissen hebben de jaren erna flink gelobbyd](#) en zorgden er uiteindelijk voor dat hun plannen verwerkt werden in het [in het Energieakkoord](#). Dit was mogelijk dankzij de [steun van minister Cramer](#) en [de rapporten van het Copernicus Instituut](#). Eind 2012 publiceerde Dogwood Alliance [een uitgebreid rapport](#) waarmee ze aantoonde dat de RWE Essent hele bomen gebruikt bij het jaarlijks produceren van de 750.000 ton houtpellets in de houtpelletfabriek in Georgia (Amerika), bedoeld voor de biomassa centrales in Europa.

[Volgens het rapport van SOMO](#) uit 2013 is Nederland hierna een van 's werelds grootste verbruikers van vaste biomassa voor elektriciteit geworden en een belangrijke spil voor de import van biomassa voor de bevoorrading van de rest van Noordwest-Europa. Het rapport laat zien dat het overgrote deel - ongeveer 80% - van de biomassa die wordt gebruikt voor elektriciteitsproductie in Nederland wordt geïmporteerd. De belangrijkste leveranciers van biomassa aan Nederland in 2011 waren de VS (21%), Canada (18%), Rusland en de Baltische staten (11%), Zuid-Europa (10%), West-Europa (exclusief Nederland - 5%), Oceanië (2%), Zuid-Afrika (1%) en andere landen (11%, inclusief kleine zendingen uit Brazilië en Ghana). De grootste verbruikers van vaste biomassa voor elektriciteitsproductie in Nederland zijn de elektriciteitsbedrijven RWE / Essent (727.073 ton per jaar), GDF Suez (452,168 t / j), Eneco (319.000 t / j), E.ON (200.000 t / j), EPZ (191.000 t / j) en Vattenfall / Nuon (56.664 t / j).

Halverwege 2017 [publiceerde NRDC en Dogwood Alliance een nog uitgebreider onderzoek](#) waarin ze een vernietigend oordeel velden over het Sustainable Biomass Program (SBP) certificeringsprogramma van RWE Essent. In het onderzoek werd ook een [recent rapport aangehaald van de Europese Commissie](#) dat de zorgen van de NGO's valideerde en de conclusie trok dat de huidige E.U.-invoer van houtpellets uit de Zuidoost-Verenigde Staten afkomstig waren van hele bomen en ander hout met een grote diameter.

Het rapport stelde vast dat huidige E.U.-invoer uit de zuidoosten wordt gedomineerd door houtpellets op basis van pulphout (ongeveer 60 tot 75 procent, meestal zachthout) maar ook hardhouten pulphout. Het rapport van de Europese Commissie concludeerde ook dat het grootste deel van het gecontroleerde hout niet zou voldoen aan de criteria voldeed om vermindering van CO2-uitstoot te verzekeren. Ditzelfde rapport bevestigde dat de toenemende houtoogst directe en onmiddellijke verliezen van koolstofvoorraden veroorzaakt in vergelijking met de basislijn en dat extra oogsten voor houtpellets de koolstofvoorraden op de korte termijn zou verslechteren en dat de langetermijneffecten onzeker waren.

Independent Chair:	Representing biomass producers:	Representing biomass end-users:
 <b>Francis Sullivan</b> SBP Chair since 1 July 2018.	 <b>Vaughan Bassett</b> Senior Vice President Sales & Logistics at one of the world's leading pellet producers, Pinnacle Renewable Energy.	 <b>Thomas Lyse</b> Director and Head of the Fuel and Logistics teams at Ørsted Bioenergy.
<b>Representing civil society:</b>	 <b>Arnold Dale</b> Vice President Bioenergy at Ekman & Co, a leading sales and marketing organisation in the forestry industry.	 <b>Peter-Paul Schouwenberg</b> Head of Environment, New Energy, Regulatory Affairs and Stakeholder Management at RWE.
 <b>Arnie Bercov</b> Recently retired President of a Canadian pulp and forestry union.	 <b>John Keppler</b> Chairman and Chief Executive Officer of Enviva, the world's largest producer of wood biomass fuels.	 <b>Will Gardiner</b> Chief Executive Officer of Drax Group, the UK's largest renewable energy company.
 <b>Martin Porter</b> Recently appointed Executive Chair of CISEL Brussels.		

[Afbeelding 14: Het bestuur van het Sustainable Biomass Program \(SBP\) certificeringsprogramma bestaat voornamelijk uit financieel belanghebbenden](#)

Junginger was [lid van de adviesraad](#) en is nu lid van het 'Standards' comité van het omstreden [Sustainable Biomass Program \(SBP\)](#). De SBP-certificering is bedoeld om te garanderen dat de levering van biomassa langs de gehele keten op een duurzame manier wordt verwerkt maar is destijds opgericht door RWE / Essent. Het betreft bovendien een vrijwillig certificaat en het overgrote deel van het bestuur van het SBP heeft financieel belang bij de productie en/of het verbranden van houtige biomassa inclusief Schouwenberg van de RWE Nederland (zie afbeelding 14).

---

Volgens de [SBP LobbyFacts<sup>2</sup>](#) heeft het SBP-programma dat door de Nederlandse overheid wordt gebruikt om politici en burgers te verzekeren dat biomassa duurzaam is, nog geen tienduizend euro per jaar uitgegeven om dit programma onder de aandacht van de Europese Unie te brengen. De LobbyFacts-database geeft aan dat meer dan 120 organisaties betrokken zijn bij de betaalde pro-biomassalobby bij Europese instellingen met een totaalbedrag tussen [33 en 39 miljoen euro per jaar](#). De lobbykosten die de desbetreffende organisaties uitgeven in Nederland komen hier nog eens bovenop. Het verschil tussen 39 miljoen euro om voor de productie en het verbranden van houtige biomassa te lobbyen en maar 10.000 euro om de duurzaamheids certificering onder de aandacht te brengen, vinden wij erg groot. Meer dan de helft van het budget van het SBP, [wordt uitgegeven aan de salarissen van bestuurders en de adviesgroep](#). Wij hebben niet kunnen achterhalen welk deel daarvan uitbetaald wordt aan Martin Junginger of aan het Copernicus Instituut.

In 2011 [publiceerde Greenpeace een rapport](#) over het [vernietigende effect](#) van de productie van [houtpellets voor RWE Essent](#). [Dogwood Alliance schreef eind 2012 een rapport](#) dat aantoont dat RWE Essent niet-gecertificeerde biomassa van hele bomen uit Zuid-Oost Amerika gebruikt voor de [productie van zijn houtpellets](#). Ook de organisatie Biofuelwatch heeft een [uitgebreid en vernietigend rapport over RWE Essent geschreven](#). Junginger gaf in zijn [oratie van 8 September 2017](#) aan dat biomassa uit het zuidoosten van de VS nog steeds niet of nauwelijks gecertificeerd is.

Wij vinden het ethisch onverantwoord en verwerpelijk dat een wetenschapper verbonden aan het Copernicus Instituut, dat zich presenteert als een onafhankelijk instituut voor duurzame ontwikkeling, zich bezighoudt met op grote schaal betaalde [greenwashing](#) voor een organisatie als RWE Essent die zich aantoonbaar schuldig maakt aan het veroorzaken van schade aan onze gezondheid, de natuur, het milieu en daarmee onze toekomst.

[Marc Londo](#) is de vijfde wetenschapper van het Copernicus Instituut die zich dusdanig opzichtig profileert als betaalde pro-biomassalobby wetenschapper dat hij zichzelf daarmee een prominente plek heeft toegeëigend in ons onderzoek. Naast zijn werkzaamheden als wetenschapper aan de Universiteit van Utrecht en het schrijven van betaalde pro-biomassarapporten is hij ook de strateeg van de betaalde pro-biomassalobbyorganisatie de Nederlandse Vereniging Duurzame Energie (NVDE). Volgens [zijn presentatie van oktober 2017](#) heeft de NVDE de volgende rol: *Primair beleidsbeïnvloeding via politiek, ministeries (primair het Ministerie van Economische Zaken), belangenorganisaties, media. (...) Actief in alle 'transitiepaden' uit Energieagenda en vele uitvoerende stuurgroepen en commissies. (...) Directe invloed via lobby. (...) Overkoepelend (transitie)belang, versterking samenhang beleid & samenwerking bedrijven.*

In een interview met Volkskrant in juli 2018 geeft Marc Londo [de volgende reactie](#) op het rapport waaruit blijkt dat de energiemaatschappijen zich op grote schaal bezig houden met greenwashing:

---

<sup>2</sup> [LobbyFacts](#) is een project van het [Corporate Europe Observatory](#) en [LobbyControl](#) en verzamelt informatie uit officiële bronnen, waaronder het [EU-transparantieregister](#).

---

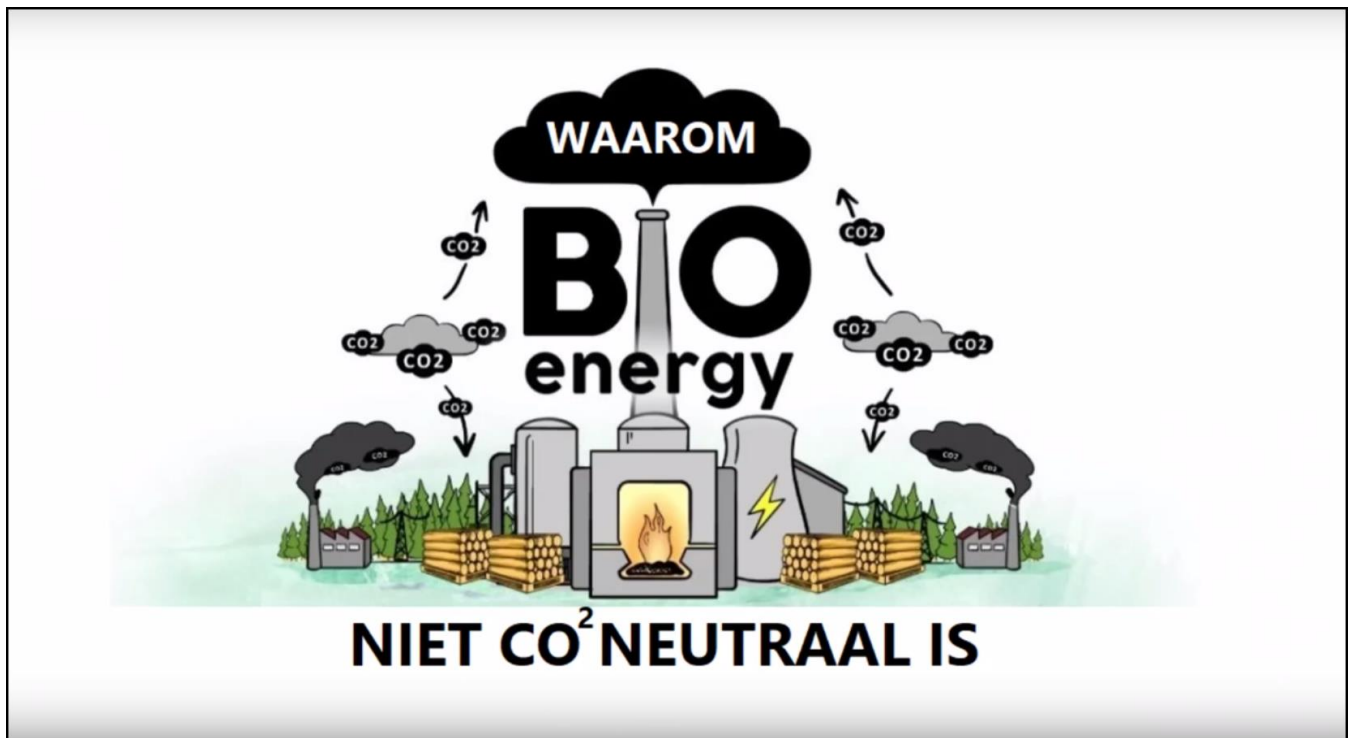
*Gelukkig zit er ondanks alle misleiding ook nog een positieve kant aan het verhaal: greenwashing zorgt ervoor dat steeds meer mensen betrokken raken bij duurzaamheid.*

Eind 2019 wordt Marc Londo door gedeputeerde Jan van der Meer uitgenodigd om in de Provincie Gelderland tijdens de rondetafelgesprekken over de inzet van biomassa zijn betaalde pro-biomassalobby verhaal te verkondigen aan de Provinciale Statenleden. Jan van der Meer, de gedeputeerde die verantwoordelijk is voor het huidige biomassabeleid in de Provincie, heeft ons bevestigd al langere tijd zich te laten adviseren door Martin Junginger van het Copernicus Instituut. Wij hebben Jan van der Meer vooraf aan de rondetafelgesprekken meerdere malen [uitgebreid op de hoogte gesteld](#) van de betaalde pro-biomassalobbypraktijken van dit instituut. Desondanks worden Marc Londo en de inbreng van de NVDE aan de Provinciale Statenleden gepresenteerd als onafhankelijk. [Wij hebben hier op 14 februari 2020 een uitgebreide reactie verzonden](#) aan zowel de Gedeputeerde als Provinciale Statenleden. De Provincie heeft hier niet op gereageerd.

Tijdens de presentatie voor de Provincie Gelderland beweerde Marc Londo dat de CO<sub>2</sub>-uitstoot die vrijkomt bij het verbranden van houtige biomassa binnen tien jaar weer opgenomen zou zijn. [Meerdere wetenschappelijke onderzoeken](#) van de afgelopen jaren laten zien dat het tientallen jaren duurt voordat een boom dezelfde hoeveelheid CO<sub>2</sub> heeft vastgelegd. CE Delft publiceerde afgelopen jaren [honderden betaalde pro-biomassalobby rapporten](#) en is meerdere keren in het nieuws gekomen als betaalde lobbyist van de energiemaatschappijen. Zelfs zij moeten in [meerdere onderzoeksrapporten](#) toegeven dat het tot wel [100 jaar kan duren voordat dezelfde hoeveelheid CO<sub>2</sub> weer is opgenomen](#) die bij het verbranden van biomassa is vrijgekomen: *Inzet van biomassa, mits deze voldoet aan duurzaamheidscriteria, past in de definitie van klimaatneutraliteit omdat de CO<sub>2</sub> die vrijkomt bij verbranding van biomassa 'kort-cyclisch' is. Hiermee wordt bedoeld dat bij de groei van de biomassa deze CO<sub>2</sub> uit de atmosfeer is onttrokken, op een tijdschaal van 100 jaar of korter.* Marc Londo gebruikt in zijn presentatie de logo's van zowel de Universiteit Utrecht als van de NVDE. Hij is werkzaam bij het Copernicus Instituut voor de universiteit Utrecht en hij vervult de functie van [inhoudelijk strateeg voor de NVDE](#). Hierboven staat reeds omschreven in zijn presentatie uit 2017 dat de NVDE de lobbyfunctie vervult voor de energiewereld. We kunnen vanwege de meerdere werknemers met dubbele functies in hetzelfde vakgebied spreken van zeer ernstige belangenverstrengeling bij de uitkomsten van de onderzoeken van het Copernicus Instituut die gaan over energie-opwek.

### **Palmolie, houtige biomassa en BECCS / CCS lobby**

Dezelfde wetenschappers die betrokken zijn bij de betaalde lobby om de inzet voor houtige biomassa te promoten [produceerden ook de rapporten](#) waarin beweerd werd dat palmolie voor bijstook door o.a. RWE en GDF Suez op een duurzame manier kon worden gewonnen. Dit rapport verscheen nadat de regering probeerde de SDE-subsidies te beëindigen [vanwege de enorme ontbossing](#) die de productie van palmolie veroorzaakt in Indonesië. Dit resulteerde in [massale ontbossing met desastreuze gevolgen](#). Naast de betaalde lobby om palmolie en houtige biomassa te promoten richten deze wetenschappers zich op biogas (o.a. gemaakt van bomen) en Carbon Capture & Storage. Het opvangen van CO<sub>2</sub> zou de oplossing zijn maar zorgt er enkel voor dat dezelfde bedrijven in afwachting van die 'oplossing' ongestraft onze gezondheid, de natuur, het klimaat en daarmee onze toekomst verwoesten terwijl er minder geld beschikbaar is voor echt duurzame oplossingen.



[Afbeelding 15: Animatievideo met uitleg waarom het verbranden van houtige biomassa niet CO2 neutraal is](#)

## Conclusie

In de wetenschap die bedreven wordt rondom het onderwerp energie is er al decennia lang sprake van belangenverstrengeling. We laten zien dat door financiële prikkels wetenschappers moeite hebben om met objectieve onderzoeksresultaten te komen en dat zij zich in hun onderzoeksmethoden door bedrijven en politiek laten beïnvloeden. Ook laten wij zien dat wetenschappers nevenfuncties bekleden voor eigen ondernemingen of allianties met belanghebbenden waardoor de objectiviteit van hun onderzoek serieus in het geding komt. Daarnaast hebben wij laten zien dat wetenschappers de politiek ingaan en daar de belangen van hun eigen onderneming of de belangen van de bedrijven waarmee zij samenwerken voorrang geven in de beleidsvorming. Ten slotte tonen wij aan dat de duurzaamheidsprogramma's die verantwoordelijk zijn voor het garanderen van de duurzaamheid van de hele keten van biomassaverbranding stevast bestaan uit vooraanstaand personen uit de energiesector en de biomassasector.

Elk onderdeel in de biomassaketen, van certificering, oogst, productie, handel, vervoer tot verbranding en het verkrijgen van subsidies is doordrongen van belangenverstrengelingen. Het is een schok voor ons dat deze manier van handelen legaal is. Wij vinden het ethisch onverantwoord en verwerpelijk dat wetenschappers verbonden aan het Copernicus Instituut, dat zich presenteert als een onafhankelijk instituut voor duurzame ontwikkeling, zich in onze ogen bezighouden met op grote schaal betaalde [greenwashing](#) voor organisaties zoals RWE Essent die zich aantoonbaar schuldig maakt aan het veroorzaken van schade aan onze gezondheid, de natuur, het milieu en daarmee onze toekomst.

---

Dit onderzoek maakt onderdeel uit van een uitgebreide studie naar de betaalde pro-biomassalobby activiteiten in Nederland. Het volledige onderzoek bestaat uit de volgende 6 delen die gepubliceerd worden op de volgende website: <https://www.biomassmurder.org/research/lobby-facts>

Deel 1: [Energiemaatschappijen](#)

Deel 2: [Politiek en ambtenaren](#)

Deel 3: [Wetenschappers](#)

Deel 4: [Consultants en lobbyisten](#)

Deel 5: [Certificering en subsidies](#)

Deel 6: [Banken en investeerders](#)

EDSP ECO is een stichting zonder winstoogmerk en bestaat volledig uit vrijwilligers die samenwerken met lokale en landelijke initiatieven en organisaties om vernieuwende duurzame technologieën en oplossingen te ontwikkelen voor de overgang naar een circulaire economie. Met ons onderzoeks- en projectenbureau ondersteunen we organisaties die verantwoordelijk zijn voor acties om de planeet te beschermen, armoede te beëindigen of het welzijn te vergroten. We bieden ondersteuning in de vorm van websites bouwen en beheren, uitgebreid onderzoek verrichten, digitale campagnes opzetten en aanbieden, betrokken partijen verbinden, openbare toespraken en interviews houden en milieuvriendelijke oplossingen ontwikkelen en uitrollen. Daarnaast richten we ons actief op politici en bedrijven die bijdragen aan vervuiling en klimaatverandering.

Stichting EDSP ECO

M: +31 (0) 6 2888 3999

W: [www.edsp.eco](http://www.edsp.eco)



---

## Bronnen

Hieronder hebben we alle bronnen opgenomen waar we naar verwezen hebben in ons onderzoek naar de betaalde pro-biomassalobby in Nederland. Veel van de bronnen die belastend waren voor de personen of organisaties die betrokken zijn bij de betaalde pro-biomassalobby waren niet meer toegankelijk op de websites van de desbetreffende organisaties. Wij hebben die documenten op legale wijze achterhaald en veiliggesteld op de website: [www.biomassmurder.org](http://www.biomassmurder.org)  
Deze documenten zullen als referentie dienen voor de vele juridische procedures die de komende jaren zullen volgen.

Alle pro-biomassalobbyrapporten tot nu toe:

<https://www.biomassmurder.org/research/lobby-facts.html>

Van der Hoeven, D. (2008). Verschil maken. Twintig jaar NW&S in Utrecht:

<https://www.biomassmurder.org/lobbyfacts/2008-04-00-uu-utrecht-university-twintig-jaar-nwens-natuurwetenschap-en-samenleving-verschil-maken-dutch.pdf>

[https://nl.wikipedia.org/wiki/Diederik\\_Samsom](https://nl.wikipedia.org/wiki/Diederik_Samsom)

[https://nl.wikipedia.org/wiki/Jeroen\\_Dijsselbloem](https://nl.wikipedia.org/wiki/Jeroen_Dijsselbloem)

[https://nl.wikipedia.org/wiki/Jacqueline\\_Cramer](https://nl.wikipedia.org/wiki/Jacqueline_Cramer)

[https://nl.wikipedia.org/wiki/Rik\\_Grashoff](https://nl.wikipedia.org/wiki/Rik_Grashoff)

Biomassaprojecten die een financiële of ondersteunende bijdrage van de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO.nl) hebben gekregen:

<https://www.rvo.nl/subsidies-regelingen/projecten?query-content=biomassa>

Een overzicht van beschikbare expertise in Nederland op het gebied van innovatiewetenschappen en interdisciplinair onderzoek naar duurzame ontwikkeling:

<https://www.biomassmurder.org/lobbyfacts/2013-05-15-gov-nl-rvo-universiteiten-en-sociale-innovatie-en-english.pdf>

<https://www.biomassmurder.org/lobbyfacts/2011-09-14-varia-energetica-het-afscheid-van-de-universiteit-utrecht-dutch.pdf>

Jaarrapport 2012 van het Utrecht Centrum voor Energieonderzoek. Dit rapport laat ook de betrokkenheid van Jacqueline Cramer in de biomassasector zien, die later via haar ministerie biomassa erdoorheen duwde:

<https://www.biomassmurder.org/lobbyfacts/2012-11-06-usi-utrecht-sustainability-institute-annual-report-2012-english.pdf>

Bron afbeelding 1:

<https://www.fluxenergie.nl/energieonderzoek-universiteit-utrecht-hoort-bij-de-wereldtop-en-is-beste-van-nederland/>

Trouw 1999, RIVM levert rapporten aan ministers die niet gebaseerd zijn op de waarheid:

<https://www.trouw.nl/nieuws/milieu-instituut-liegt-en-bedriegt~bfb64b86/>

De Volkskrant 2010, wetenschappers geven zelf toe dat fouten maken onvermijdelijk is:

<https://www.volkskrant.nl/nieuws-achtergrond/uithaal-cramer-schokt-onderzoekers~b3abca33/>

KNAW 2015, Het effect van het verbranden van hout op broeikasgassen:

<https://biomassmurder.org/docs/2015-01-12-knaw-visiedocument-biobrandstoffen-en-hout-als-energiebronnen-effect-op-uitstoot-van-broeikasgassen-dutch.pdf>

---

KNAW 2015, Vertrouwen in biobrandstof misplaatst:

<https://biomassmurder.org/docs/2015-01-12-knaw-vertrouwen-in-biobrandstof-en-houtstook-misplaatst-dutch.pdf>

Zeer omvattend archief van documentatie over biomassaverbranding:

<https://www.biomassmurder.org/docs.html>

Digitaal Universiteitsblad Universiteit Utrecht 2015, Utrechtse clubje van het Copernicus Instituut geen experts in de ogen van de Koninklijke Nederlandse Academie van Wetenschapper vanwege beïnvloeding bedrijfsleven:

<https://www.dub.uu.nl/nl/nieuws/felle-kritiek-utrechtse-emeritus-hoogleraar-op-partijdige-knaw>

Trouw 2015, onafhankelijk wetenschappers noemen biomassaverbranding zeer slecht voor milieu, wetenschappers betaald door energiesector noemen biomassaverbranding duurzaam:

<https://www.trouw.nl/duurzaamheid-natuur/professorenstrijd-over-houtsnippers~bc3e2d9b/>

Pakhuis de Zwijger 2019, Debatavond over biomassaverbranding voor energie:

<https://dezwijger.nl/programma/biomassa-van-belofte-tot-boosdoener>

De Volkskrant 2018, Bedrijven en andere belanghebbenden onderhandelen met overheid over klimaatakkoord:

<https://www.volkskrant.nl/nieuws-achtergrond/het-klimaatakkoord-wordt-gesaboteerd-zegt-oud-kroonlid-van-de-ser-stop-met-polderen-je-laat-de-kalkoen-toch-ook-niet-meebeslissen-over-het-kerstdiner~bbb18de7/>

Website landelijke Federatie tegen Biomassacentrales:

<https://www.the-fab.org/>

<https://biomassmurder.org/lobbyfacts/2018-09-21-iea-tracking-progress-carbon-capture-and-storage-english.pdf>

Omschrijving van de werkzaamheden van Wim Turkenburg in het kader van biomassaverbranding:

<https://www.biomassmurder.org/research/lobby-facts.html#wim-turkenburg>

Presentatie van Wim Turkenburg waarin zijn samenwerking met bedrijven uit de biomassasector duidelijk naar voren komt:

<https://www.biomassmurder.org/lobbyfacts/2015-04-09-wim-turkenburg-energy-and-environmental-consultancy-climate-change-and-our-future-energy-system-english.pdf>

Curriculum vitae Wim Turkenburg met daarin een vermelding naar zijn eigen energieadviesbureau en zijn overige werk in de energiesector:

<https://www.biomassmurder.org/lobbyfacts/2019-11-22-university-utrecht-wim-turkenburg-additional-functions-english.pdf>

Omschrijving van een aantal pro-biomassa organisaties:

<https://www.biomassmurder.org/research/lobby-facts.html#consultants>

Digitaal Universiteitsblad Universiteit Utrecht 2015, zelfverklaarde experts zoals A. Faaij hebben banden met stakeholders biomassaverbranding:

<https://www.dub.uu.nl/nl/nieuws/knaw-wil-maatschappelijk-debat-niet-schuwen>

Brief Wim Turkenburg aan KNAW 2015, geeft aan dat het raamwerk voor duurzaamheidscriteria voor biobrandstoffen geheel gebaseerd zijn op de conclusies van wetenschappers binnen hun eigen instituut:

<https://www.biomassmurder.org/docs/2015-01-26-turkenburg-brief-aan-de-kwnaw-visiedocument-biobrandstof-en-hout-als-energiebronnen-dutch.pdf>

---

Parool 2019, Wim Turkenburg beweert dat biomassacentrales goed zijn voor klimaat:  
<https://www.parool.nl/columns-opinie/met-juiste-keuzes-kan-biomassacentrale-in-diemen-het-klimaat-helpen~b4717df9/>

CR Report Essent 2010, rapport over het gebruik van biomassa voor energie-opwek. Wim Turkenburg is lid van de CR Council van Essent (pagina 14):

<https://www.biomassmurder.org/lobbyfacts/2011-05-25-rwe-essent-ambitie-verantwoord-cr-report-2010-dutch.pdf>

Algemeen Dagblad 2018, Wim Turkenburg pleit voor het openhouden van kolencentrales die in 2020 voor 80% op biomassa zullen draaien:

<https://www.biomassmurder.org/lobbyfacts/2018-11-09-ad-rwe-essent-turkenburg-sluiten-van-kolencentrales-is-een-lastig-verhaal-dutch.pdf>

André Faaij en Wim Turkenburg 2009, document over CO<sub>2</sub>-opslag:

<https://www.biomassmurder.org/lobbyfacts/2009-09-17-utrecht-university-timing-of-carbon-capture-storage-in-the-netherlands-dutch.pdf>

Rapport uit 2014 over CO<sub>2</sub>-afvang, transport en opslag. Budget 25 miljoen euro:

<https://www.biomassmurder.org/lobbyfacts/2014-07-10-cato2-integrated-cato2-knowledge-prepares-for-the-next-step-in-co2-capture-and-storage-english.pdf>

Rapport uit 2012 over CO<sub>2</sub>-opvang en biomassaverbranding van CATO<sub>2</sub> en CAPTECH. CAPTECH is een samenwerking tussen UCE, KEMA, Shell en TNO. André Faaij en Wim Turkenburg maken onderdeel uit van deze samenwerking:

<https://www.biomassmurder.org/lobbyfacts/2012-11-19-elsevier-the-techno-economic-potential-of-integrated-gasification-co-generation-facilities-with-ccs-going-from-coal-to-biomass-english.pdf>

Presentatie Wim Turkenburg 2017, over CO<sub>2</sub>-opslag en biomassaverbranding. Pagina 40 laat zien op hoeveel manieren hij betrokken is in de energiesector:

<https://www.biomassmurder.org/lobbyfacts/2017-09-26-wim-turkenburg-energy-and-environmental-consultancy-noodzaak-status-en-potentie-van-ccus-dutch.pdf>

Vakbond voor de energiesector publiceert in 2016 een artikel van André Faaij waarin hij aangeeft dat 64 hoogleraren ongelijk hebben dat kolencentrales dicht moeten. Zijn argument hiervoor is dat het te duur is:

<https://www.biomassmurder.org/lobbyfacts/2016-04-04-fluxenergie-andre-faaij-is-het-niet-eens-met-64-mede-hoogleraren-dutch.pdf>

Presentatie Wim Turkenburg 2015, over CO<sub>2</sub>-opslag. Hierin geeft hij aan dat biomassaverbranding geen problemen geeft met CO<sub>2</sub>:

<https://www.biomassmurder.org/lobbyfacts/2015-06-18-wim-turkenburg-energy-and-environmental-consultancy-should-we-pave-the-way-for-co2-recycling-english.pdf>

Follow the Money, 2012-2019, documentatie over onderzoek naar biomassaverbranding:

<https://www.biomassmurder.org/research/lobby-facts.html#follow-the-money>

Trouw 2007, minister Jacqueline Cramer houdt vast aan bouw kolencentrales ondanks bezwaren:

<https://www.trouw.nl/nieuws/cramer-houdt-vast-aan-bouw-kolencentrales~bc7ab8b4/>

Presentatie 2019, Copernicus Instituut over CO<sub>2</sub>-opslag en biomassa:

---

<https://www.biomassmurder.org/lobbyfacts/2019-06-26-utrecht-university-copernicus-institute-ccus-developments-in-the-north-sea-region-english.pdf>

Duurzaam Nieuws 2017, artikel over het openhouden van kolencentrales tegen een de wil van een kamermeerderheid in over problemen met CO2-opslag:

<https://www.biomassmurder.org/lobbyfacts/2017-01-29-duurzaamnieuws-hoe-het-verkwanselen-van-principes-beleid-werd-dutch.pdf>

NOS 2018, GroenLinks niet overtuigd van CO2-opslag: "De industrie zegt dat ze zonder CO2-opslag de vermindering niet kunnen realiseren. Wij zeggen dat het wel zonder kan. Daarom zouden wij graag van de industrie zien waarom het volgens hen niet anders kan, waarom de duurzame alternatieven voor hen geen optie zijn.":

<https://nos.nl/nieuwsuur/artikel/2242302-co2-opslaan-onder-de-grond-een-goed-idee-of-niet.html>

Spring Associates 2016, rapport over maatschappelijke en economische effecten over het sluiten van de kolencentrales:

<https://www.biomassmurder.org/lobbyfacts/2016-06-00-springassociates-sluiting-van-de-nederlandse-kolencentrales-maatschappelijke-en-economische-effecten-dutch.pdf>

Down to Earth Magazine 2014, CO2-opslag financieel onaantrekkelijk en nog niet genoeg ontwikkeld:

<https://www.biomassmurder.org/lobbyfacts/2014-02-21-downtoearthmagazine-de-andere-milieuactivisten-achter-tralies-opvang-co2-op-losse-schroeven-dutch.pdf>

Trouw 2018, RWE presenteert plan om kolencentrales op te houden met biomassa:

<https://www.trouw.nl/duurzaamheid-natuur/rwe-komt-met-omstreden-plan-kolencentrale-openhouden-met-biomassa~b80cce67/>

Tot pagina 5 (afbeelding 4)

Herman Damveld 2011, Dure kolencentrale Eemshaven gaat verlies opleveren:

<http://www.co2ntramine.nl/dure-kolencentrale-eemshaven-gaat-verlies-opleveren/>

Achtergrondinformatie over Andre Faaij, 2019:

<https://www.biomassmurder.org/research/lobby-facts.html#andre-faaij>

Trouw 13-1-2015, André Faaij beweert, zonder argumenten, dat de visie van de KNAW niet waar is. Onderbouwt dit slechts door de tegenstander af te kraken. Faaij vertelt dat hij vorig jaar door de KNAW is gevraagd het document van de drie hoogleraren te beoordelen. Heeft dit aanbod afgewezen:

<https://www.biomassmurder.org/lobbyfacts/2015-01-13-trouw-volgens-andre-faaij-is-visie-knaw-op-bio-energie-is-van-kleuterschoolniveau-dutch.pdf>

Trouw 2015, KNAW publiceert rapport dat aantoont dat biomassa ongeschikt is voor de energietransitie:

<https://www.trouw.nl/duurzaamheid-natuur/wetenschappers-biobrandstoffen-eigenlijk-niet-zo-zinvol~b3ac6c6a/>

Journalistic Platform TUDElft 2015, "Moet de KNAW zich niet neutraal opstellen en zo'n discussie aan deskundigen overlaten? "Er zijn in Nederland op het gebied van biobrandstof een paar – meestal zelfverklaarde – experts, waar Faaij ook bij hoort. Die hebben allerlei banden met stakeholders. Voor iemand als Faaij is het moeilijk om alleen maar de wetenschap te laten spreken. De drie mensen die voor de KNAW het visiedocument hebben geschreven, staan er een beetje buiten en kunnen zich neutraler opstellen. Dat hun stuk wetenschappelijk nergens op slaat, kunnen we eenvoudig bestrijden.":

<https://www.biomassmurder.org/lobbyfacts/2015-01-16-tudelft-knaw-wil-maatschappelijk-debat-over-biomassa-niet-schuwen-dutch.pdf>

---

Digitaal Universiteitsblad Universiteit Utrecht, 2015, Wim Turkenburg (die samenwerkt met o.a. RWE Essent) noemt de KNAW partijdig. Zegt genegeerd te zijn bij de totstandkoming van het rapport van de KNAW, terwijl zijn college Faaij het aanbod om bij te dragen heeft afgewezen:

<https://www.dub.uu.nl/nl/nieuws/felle-kritiek-utrechtse-emeritus-hoogleraar-op-partijdige-knaw>

Universiteit Utrecht en Haven van Rotterdam, 2013, Onderzoek naar biomassacapaciteit, o.a. geschreven door Andre Faaij en Martin Junginger:

<https://www.biomassmurder.org/lobbyfacts/2013-04-00-university-utrecht-copernicus-institute-capacity-study-for-solid-biomass-facilities-english.pdf>

Copernicus Instituut voor duurzame ontwikkeling, 2015, Het instituut past zijn kennis vooral toe economisch, sociaal en cultureel oogpunt. Ondanks hun naam komt hier geen ecologische, natuurkundige of biologische blik bij kijken:

<https://www.biomassmurder.org/lobbyfacts/2015-01-28-uu-utrecht-university-copernicus-institute-of-sustainable-development-partners-english.pdf>

Documentaire 2019, Burned, Are trees the new coal?:

<https://www.youtube.com/watch?v=veVRe-DC5YQ>

Presentatie Essent onderbouwd door Andre Faaij en Martin Junginger, over het FAIR Biotrade project en Green Gold Label:

<https://www.biomassmurder.org/lobbyfacts/2005-06-22-ieabioenergy-rwe-essent-co-firing-in-the-netherlands-the-need-for-a-secure-supply-english.pdf>

Universiteit Utrecht 2005, Andre Faaij en Martin Junginger, IEA Bionenergy task 40, rapport over internationale bio-energy handel:

<https://www.biomassmurder.org/lobbyfacts/2005-06-00-university-utrecht-copernicus-institute-iea-bioenergy-task40-sustainable-international-bio-energy-trade-english.pdf>

Rapport over biomassa voor energie-opwek 2003, geschreven door Andre Faaij en Kay Damen in opdracht van Essent:

<https://www.biomassmurder.org/lobbyfacts/2003-01-00-utrecht-university-copernicus-institute-andre-faij-a-life-cycle-inventory-of-existing-biomass-import-chains-for-green-electricity-production-english.pdf>

Meerdere rapporten van Andre Faaij e.a. 2015 over wat er nodig is om biomassaverbranding voor energie te realiseren:

<https://www.researchgate.net/publication/46641957> Steps towards the development of a certification system for sustainable biomass trade - analysis of existing approaches

Rapport van Edward Smeets, André Faaij, Iris Lewandowski 2004, over de toepassing van biomassaverbranding tot 2050:

<https://www.biomassmurder.org/lobbyfacts/2004-03-00-university-utrecht-copernicus-institute-a-quickscan-of-global-bio-energy-potentials-to-2050-english.pdf>

Rapport van Edward Smeets, André Faaij, Iris Lewandowski 2005, over de impact van duurzaamheidscriteria op de kosten van bio-energie:

<https://www.biomassmurder.org/lobbyfacts/2005-02-00-university-utrecht-copernicus-institute-the-impact-of-sustainability-criteria-on-the-costs-and-potentials-of-bioenergy-production-english.pdf>

Rapport Universiteit Wageningen over biomassa van o.a. Andre Faaij 2005, in samenwerking met bedrijven zoals ECN en KEMA:

---

<https://www.biomassmurder.org/lobbyfacts/2005-07-00-wur-ecm-uu-kema-alterra-energie-en-ruimte-definitiestudie-energie-binnen-klimaat-en-ruimte-dutch.pdf>

Projectgroep Duurzame productie van biomassa, 2006, leden komen van bedrijven zoals Essent, Ecofys, Shell en het Copernicus Instituut:

<https://www.biomassmurder.org/docs/2006-07-14-gov-nl-rvo-cramer-criteria-voor-duurzame-biomassa-productie-eindrapport-van-de-projectgroep-duurzame-productie-van-biomassa-dutch.pdf>

[https://nl.wikipedia.org/wiki/Jacqueline\\_Cramer](https://nl.wikipedia.org/wiki/Jacqueline_Cramer)

Bnnvara 2007, “PvdA-milieuminister Jacqueline Cramer slaagde er woensdag in de Tweede Kamer niet in partijgenoot en fractiewoordvoerder Diederik Samsom te overtuigen.”:

<https://www.bnnvara.nl/vroegevogels/artikelen/cramers-aanpak-voor-schone-en-sociale-biomassa-onder-vuur>

<https://nl.wikipedia.org/wiki/Argumentatietheorie>

[https://nl.wikipedia.org/wiki/Kritisch\\_denken](https://nl.wikipedia.org/wiki/Kritisch_denken)

[https://nl.wikipedia.org/wiki/Beroep\\_op\\_autoriteit](https://nl.wikipedia.org/wiki/Beroep_op_autoriteit)

Dogwood Alliance 2012, uitgebreid rapport dat aantoont dat RWE/Essent hele bomen gebruikt bij het maken van houtpellets voor biomassaverbranding:

<https://www.biomassmurder.org/docs/2012-11-13-dogwoodalliance-evidence-of-the-use-of-whole-trees-by-top-wood-pellet-exporters-from-the-us-south-to-europe-english.pdf>

Omschrijving van de werkzaamheden van Martin Junginger 2019:

<https://www.biomassmurder.org/research/lobby-facts.html#martin-junginger>

Omschrijving van de werkzaamheden van Andre Faaij 2019:

<https://www.biomassmurder.org/research/lobby-facts.html#andre-faij>

Leden van het Sustainable Biomassa Program 2019, o.a. Martin Junginger:

<http://biomassmurder.org/lobbyfacts/2019-10-12-sbp-sustainable-biomass-program-standards-committee-english.pdf>

Dogwood Alliance 2017, Sustainable Biomass Program rookgordijn voor bosvernietiging en bedrijfsverantwoordelijkheid:

<https://www.biomassmurder.org/docs/2017-06-00-nrdc-dogwoodalliance-the-sustainable-biomass-program-smokescreen-for-forest-destruction-and-corporate-non-accountability-english.pdf>

Commissie Duurzaamheidsvraagstukken biomassa, één van de leden in Martin Junginger:

<https://www.biomassmurder.org/docs/2016-03-09-nvdb-commissie-corbey-advies-duurzaamheidscriteria-biomassa-post-2020-dutch.pdf>

<http://www.bioenergytrade.org/>

Curriculum Vitae 2019 Martin Junginger:

<https://www.biomassmurder.org/lobbyfacts/2019-10-30-utrecht-university-copernicus-instituut-martin-junginger-english.pdf>

Oratie van Martin Junginger 2017, over zijn lange geschiedenis in het werkveld van biomassaverbranding. Hij erkent hierin dat de gestelde FSC-eisen dermate streng waren dat het moeilijk wordt om voldoende hout te vinden dat aan al deze criteria voldoet, geeft aan dat ongecertificeerd hout wordt gehaald uit de VS omdat men zich daar niet druk maakt om certificering:

<https://www.biomassmurder.org/lobbyfacts/2017-09-08-uu-copernicus-institute-junginger-naar-een-biobased-economy-tussen-panacee-en-pandemonium-dutch.pdf>

---

Universiteit Utrecht, Copernicus Instituut, Martin Junginger 2015, pro-biomassalobbypresentatie voor gemeenteraad Zeist:

<https://www.biomassmurder.org/lobbyfacts/2016-11-17-universiteit-utrecht-martin-junginger-probiomassalobby-raadsvoorstel-houtenenergiestation-dutch.pdf>

Interview waarin Martin Junginger erkent dat er meer CO2 vrijkomt bij biomassaverbranding dan bij steenkool:

<https://www.biomassmurder.org/lobbyfacts/2019-04-19-studio-energie-martin-junginger-universiteit-utrecht-over-feiten-en-fabels-in-het-biomassa-debat-dutch.pdf>

Martin Junginger noemt CO2-uitstoot biomassa irrelevant, geeft aan dat hij niet weet hoeveel opwarming van de aarde een probleem vormt, 2019, Kabinet stopt niet met subsidiëren biomassa:

<https://www.biomassmurder.org/lobbyfacts/2019-10-07-fd-kabinet-slaat-advies-over-subsidieren-biomassa-in-de-wind-is-feit-extra-co2-uitstoot-relevant-vraagt-martin-junginger.pdf>

EASAC 2019, GCB Bioenergy, discrepantie tussen wetenschap en beleid van bio-energie uit bos:

<https://www.biomassmurder.org/docs/2019-08-22-bioenergy-serious-mismatches-continue-between-science-and-policy-in-forest-bioenergy-english.pdf>

GCB Bioenergy 2012, fluctuatie van koolstofopslag in bosbodem en de implicaties voor de koolstofbalans:

<https://www.biomassmurder.org/docs/2012-11-08-bioenergy-mineral-soil-carbon-fluxes-in-forests-and-implications-for-carbon-balance-assessments-english.pdf>

Probos 2019, werkzaamheden in bos en bosbeheer leiden tot minder CO2-absorptie en opslag:

<https://www.biomassmurder.org/docs/2019-07-25-wageningen-university-probos-soil-compaction-and-deformation-in-forest-exploitation-english.pdf>

Virginia Commonwealth Universiteit 2019, complexe bosstructuren beter in koolstofopname:

<https://www.biomassmurder.org/docs/2019-08-12-virginia-commonwealth-university-structurally-complex-forests-better-at-carbon-sequestration-english.pdf>

American Association for the Advancement of Science 2019, koolstofopname bij bosdegradatie en bosbeheer neemt af met 626%:

<https://www.biomassmurder.org/docs/2019-11-05-sciencemag-degradation-and-forgone-removals-increase-the-carbon-impact-of-intact-forest-loss-by-626-percent-english.pdf>

The Guardian 2018, Verenigde Naties waarschuwen dat we 12 jaar hebben om catastrofale klimaatverandering te beperken:

<https://www.theguardian.com/environment/2018/oct/08/global-warming-must-not-exceed-15c-warns-landmark-un-report>

IPCC 2019, samenvatting voor beleidsmakers over de impact van 1,5 grad celsius opwarming van de aarde boven het niveau van de pre-industriële niveaus:

<https://www.biomassmurder.org/docs/2019-05-25-ipcc-summary-report-for-policymakers-impacts-of-global-warming-of-one-and-a-half-degrees-celsius-above-pre-industrial-levels-english.pdf>

Workshop Copernicus Instituut, Martin Junginger en Thuy Mai-Moulin 2015, onderzoek omwille van biomassabeleid en duurzaamheidscriteria:

<https://biomassmurder.org/lobbyfacts/2015-03-23-biograces-2-policy-makers-workshop-on-ghg-emissions-calculation-uu-copernicus-institute-martin-junginger-english.pdf>

Samenwerking van Martin Junginger van het Copernicus Instituut en leider van de IEA Bioenergy Task 40 en Patrick Lamers van Ecophys 2013, Ecophys is een energieconsultancybedrijf, rapport om CO2-

---

neutraliteit van biomassa te verantwoorden, door een gesimplificeerde korte cyclus voor te stellen en te beweren dat het slechts om resthout zou gaan dat gecertificeerd zou zijn:

<https://www.biomassmurder.org/lobbyfacts/2013-02-20-biofpr-the-debt-is-in-the-detail-a-synthesis-of-recent-temporal-forest-carbon-analyses-on-woody-biomass-for-energy-english.pdf>

Samenvattingen van onderzoeken naar de impact van biomassaverbranding op biodiversiteit:

<https://www.biomassmurder.org/research/biodiversity.html>

Klacht van een bewoner naast een biomassacentrale, gezin heeft last van de schadelijke uitstoot en stank, 2019:

<https://www.arnhemspeil.nl/nap/dok/2019-11-20-arnhem-klacht-fijnstofuitstoot-en-stankoverlast-biomassacentrale-veolia-ipkw.pdf>

Samenvattingen van onderzoeken naar de impact van biomassaverbranding op de gezondheid:

<https://www.biomassmurder.org/research/health-risks.html>

RIVM 2013, Nederlanders gaan gemiddeld 9 maanden eerder dood door fijnstof:

<https://www.biomassmurder.org/docs/2013-01-00-rivm-report-on-the-effects-of-deadly-particulate-pollution-dutch.pdf>

Pro-biomassalobbyonderzoek naar energiebedrijven, 2019:

<https://www.biomassmurder.org/research/lobby-facts.html#energy-companies>

Zip-bestand met 41 rapporten waaruit de samenwerking tussen het Copernicus Instituut, Martin Junginger en Essent duidelijk wordt of waaruit blijkt dat het onderzoek mogelijk is gemaakt door de de subsidieregeling voor Energie en Innovatie Biobased Economy:

<https://www.biomassmurder.org/lobbyfacts/iea-bioenergy-task-40.zip>

NRC 2018, Martin Junginger schrijft dat biomassa juist een heel goed idee is:

<https://www.nrc.nl/nieuws/2018/11/21/duurzame-biomassa-is-juist-een-heel-goed-idee-a2756060>

Algemeen Dagblad 2019, Martin Junginger noemt impact biomassacentrales irrelevant en probeert andere zondebok naar voren te schuiven. Zegt dat ban op biomassa rampzalig zou zijn voor het klimaat maar geeft uiteindelijk toe dat biomassaverbranding voor elektriciteit niet goed is:

<https://www.ad.nl/binnenland/ban-op-biomassa-zou-rampzalig-zijn-voor-het-klimaat~a8f0610a/>

784 wetenschappers 2018, brief aan Europees Parlement dat onderzoek laat zien dat biomassaverbranding rampzalig is voor klimaat:

<https://www.biomassmurder.org/docs/2018-01-14-800-scientists-letter-to-the-eu-parliament-regarding-forest-biomass-english.pdf>

EASAC 2019, Milieu experts roepen op om internationale acties om klimaatbedreigende biomassaverbranding aan banden te leggen. Invoer van biomassa uit andere continenten zorgen voor exorbitant veel uitstoot:

<https://www.biomassmurder.org/docs/2019-09-11-easac-environmental-experts-call-for-international-action-to-restrict-climate-damaging-forest-bioenergy-schemes-english.pdf>

DNV-GL 2019, dit rapport laat de extra CO<sub>2</sub>-uitstoot van biomassaverbranding achterwege, doen alsof biomassaverbranding CO<sub>2</sub>-neutraal is maar geven zelfs zonder dit feit toe dat het nog steeds slechter is dan verbranding van kolen en gas:

<https://www.biomassmurder.org/docs/2019-09-16-dnvgl-emissies-naar-de-lucht-bij-inzet-van-biomassa-voor-electriciteit-en-warmte-producties-dutch.pdf>

RTV Noord 2019, Greenpeace spant kortgeding aan met 3 kolencentrales van RWE:



---

<https://www.rtvnoord.nl/nieuws/208656/Greenpeace-spant-kort-geding-aan-tegen-RWE-kolencentrale>

Brief aan Provincie Gelderland met daarin de uitspraak van de commissaris van de Koning John Berend dat het hout voor de biomassacentrales uit een straal van 100km zou worden gewonnen:

<https://www.biomassmurder.org/docs/2020-01-10-arnhemspeil-melding-onbetrouwbaar-bestuur-provincie-gelderland-mbt-communicatie-over-de-biomassacentrale-van-veolia-dutch.pdf>

Motie verbranding biomassa Provincie Gelderland 2017, hout moet uit straal van 100km afkomstig zijn:

<https://www.biomassmurder.org/docs/2017-05-24-provincie-gelderland-motie-groenlinks-d66-pvda-sp-cda-vvd-verbranding-van-biomassa-dutch.pdf>

De gelderlander 2020, Jan van der Meer geeft toe dat er geen enkele zekerheid is dat het hout voor de biomassacentrales uit een straal van 100km komt, hij geeft zelfs aan dat er binnen die straal helemaal niet genoeg hout is:

<https://www.gelderlander.nl/arnhem/chef-klimaat-van-de-provincie-worstelt-met-weerstand-het-is-alarmfase-nummer-1~a1659694/>

Bewijsmateriaal van het gebruik van hele bomen voor biomassaverbranding:

<https://www.biomassmurder.org/research/whole-trees.html>

Video's over de vernietigende gevolgen van biomassaverbranding:

<https://www.biomassmurder.org/videos/index.html>

IEA Bioenergy2018, Martin Junginger van het Copernicus instituut geeft samen met Peter-Paul Schouwenberg van RWE Essent verslag over de handel van de biomassa:

<https://biomassmurder.org/lobbyfacts/2018-08-09-ieabioenergy-highlights-of-the-global-wood-pellet-study-of-task-40-english.pdf>

IEA Bioenergy2018, Martin Junginger en Andre Faaij van het Copernicus instituut geven samen met o.a. Peter-Paul Schouwenberg van RWE Essent verslag over de handel van de biomassa wereldwijd:

<https://biomassmurder.org/lobbyfacts/2010-05-12-ieabioenergy-overview-of-world-bioenergy-trade-iea-task40-english.pdf>

Commissie Corbey lid Peter-Paul Schouwenberg van RWE/Essent is ook lid van maar liefst 5 organisaties die geld verdienen die onderdeel uitmaken van en geld verdienen aan de biomassaverbrandingsketen en daarnaast is hij verantwoordelijk voor de uitwerking van de duurzaamheidscriteria voor het het SER-akkoord en plaatsvervangend CEO van het Sustainable Biomass Partnership (SBP). Het SBP is ontstaan uit het Green Gold Label waar Schouwenberg ook zelf verantwoordelijk voor was:

<https://www.biomassmurder.org/lobbyfacts/2019-11-22-corbey-peter-paul-schouwenberg-dutch.pdf>

Omschrijving van de meervoudige betrokkenheid in de gehele biomassaverbrandingsketen van Peter Paul Schouwenberg:

<https://www.biomassmurder.org/research/lobby-facts.html#peter-paul-schouwenberg>

[https://nl.wikipedia.org/wiki/Provinciale\\_Noord-Brabantse\\_Electriciteits\\_Maatschappij](https://nl.wikipedia.org/wiki/Provinciale_Noord-Brabantse_Electriciteits_Maatschappij)

[https://nl.wikipedia.org/wiki/Elektriciteits\\_Produktiemaatschappij\\_Zuid-Nederland](https://nl.wikipedia.org/wiki/Elektriciteits_Produktiemaatschappij_Zuid-Nederland)

Presentatie bio-energie in Cuijk, Martijn Wagenaar 2016, bouw eerste biomassacentrale Cuijk vond plaats in 1999:

<http://biomassmurder.org/lobbyfacts/2016-09-30-rwe-essent-bio-energie-in-cuijk-dutch.pdf>

Technisch Weekblad 2009, Essent noemt het verbranden van 3 miljoen ton biomassa een groene mijlpaal:

<https://www.technischweekblad.nl/nieuws/amercentrale-drie-miljoen-ton-biomassa-meegestookt>

---

Energiegids 2014, biomassacentrale Cuijk volledig afhankelijk van subsidies en deals met de overheid:

<https://www.biomassmurder.org/docs/2014-07-14-energiegids-essent-bouwt-aan-biobased-economy-park-dankzij-mep-en-sde-subsidie-vlaggenschip-bbe-dutch.pdf>

RWE/Essent 2011, bouwt werelds grootste biomassa-fabriek in Georgia, Verenigde Staten. Ze geven aan dat de houtvoorraad in Europa op verre na niet genoeg is om de biomassa-verbrandingsindustrie van voorraad te voorzien. De fabriek verwerkt 1,5 miljoen ton vurenhout per jaar:

<https://biomassmurder.org/lobbyfacts/2011-05-13-rwe-essent-commissions-worlds-largest-wood-pellet-factory-in-the-us-state-of-georgia-english.pdf>

Essent MVO Jaarverslag 2010, Essent trots als voorloper van biomassa-verbranding in Europa:

<http://biomassmurder.org/lobbyfacts/2010-05-04-rwe-essent-mvo-jaarverslag-2009-over-biomassa-en-kolencentrales-dutch.pdf>

Biofuelwatch 2012, een beschouwing van de mythe van duurzame biomassa met grootschalige ontbossing als gevolg:

<https://www.biomassmurder.org/docs/2012-09-12-biofuelwatch-sustainable-biomass-a-modern-myth-english.pdf>

Energy Valley, CEO Essent Peter Terium beweert dat Nederland vervuilende kolencentrales nodig heeft:

<https://www.biomassmurder.org/lobbyfacts/2011-09-20-energyvalley-ceo-essent-zegt-nederland-heeft-de-kolencentrale-op-biomassa-in-de-eemshaven-nodig-dutch.pdf>

ZIP-bestand van rapporten die zijn opgesteld door wetenschappers in samenwerking met bedrijven die verdienen aan biomassa en die betaald worden door die bedrijven:

<https://biomassmurder.org/lobbyfacts/iea-bioenergy-task-40.zip>

Presentatie RWE/Essent, Peter-Paul Schouwenberg 2014, introductie Essent Green Gold Label:

<https://www.biomassmurder.org/lobbyfacts/2014-08-31-rwe-essent-nieuwe-energie-kennissessie-internationale-kansen-voor-biomassa-en-bio-energie-dutch.pdf>

Copernicus Instituut, Martin Junginger 2007, Overzicht van de ontwikkelingen van certificatie van biomassa, onder andere het Essent Green Gold Label:

<https://www.biomassmurder.org/lobbyfacts/2007-07-06-utrecht-university-copernicus-institute-martin-junginger-overview-of-recent-developments-in-sustainable-biomass-certification-english.pdf>

Biofuelwatch 2013, Initiative Wood Pellet Buyers van GDF Suez en 5 anderen grote bedrijven zetten zelf een beleid op voor "zelf"-regulatie van de bomenkap om zo beleidsmakers te kunnen overtuigen. Elk middel van controle ontbreekt in het zelfopgezette systeem:

<https://www.biomassmurder.org/docs/2013-10-00-globalforestcoalition-biofuelwatch-wood-based-bioenergy-green-land-grabs-for-dirty-renewable-energy-english.pdf>

Volkskrant 2019, Tennet wordt nu ook netwerkbeheerder van Essent:

<https://www.volkskrant.nl/economie/tennet-koopt-netwerk-essent~b8ffea1d/>

Presentatie Wood Pellet Association of Canada 2013, presentatie aan de biomassa-sector hoe er moet worden omgegaan met de weerstand van NGO's tegen biomassa:

<https://www.biomassmurder.org/lobbyfacts/2013-11-19-woodpellet-assn-ca-what-will-happen-to-our-industry-if-ngos-convince-regulators-that-wood-pellets-cause-climate-change-english.pdf>

RWE/Essent 2014, rapport over de grootschalige inzet van biomassa door Essent, hoofdverantwoordelijke Peter-Paul Schouwenberg:

<http://biomassmurder.org/lobbyfacts/2014-03-00-rwe-essent-sustainable-development-eindrapportage-dutch.pdf>

---

In 2008 werd Peter-Paul Schouwenberg directeur biomass trading bij Duferco met een omzet van 10 miljard/jaar:

<https://biomassmurder.org/lobbyfacts/2019-11-18-duferco-energy-division-information-english.pdf>

In 2009 werd Peter-Paul Schouwenberg biomass manager van Nidera met een omzet van 17 miljard euro in 2012:

<https://www.volkskrant.nl/nieuws-achtergrond/buiten-de-branche-kent-niemand-nidera~b815d768/>

<https://nl.wikipedia.org/wiki/Nidera>

Peter-Paul Schouwenberg is bestuurslid van het Rotterdam Biomass Commodities Network (RBCN), 2019:

<https://biomassmurder.org/lobbyfacts/2019-11-17-rbcn-rwe-essent-meet-the-board-english.pdf>

HbR en APXENDEX starten project om een biomass commodity exchange te ontwikkelen, 2010:

<https://www.biomassmurder.org/lobbyfacts/2010-01-15-rbcn-rwe-essent-opzet-van-een-biomassa-commodity-exchange-dutch.pdf>

Presentatie over import van biomassa, 2010, in dit jaar werd het Rotterdam Biomass Commodities Network (RBCN) opgericht door Ronald Zwart, directeur van RWE/Essent:

<https://www.biomassmurder.org/lobbyfacts/2010-03-23-rbcn-rwe-essent-biowkk-bfp-ckade-projectgroep-biomassa-en-wkk-import-van-biomassa-dutch.pdf>

Onderzoek naar alle betrokken in de biomassaverbrandingssector:

<https://www.biomassmurder.org/research/lobby-facts.html#ronald-zwart>

Rotterdam Biomass Commodities Network (RBCN) werd gefinancierd door de overheid via de Green Deal van het Rotterdam Climate Initiative (RCI):

<https://www.biomassmurder.org/lobbyfacts/2011-11-17-gov-nl-green-deal-van-het-rotterdam-climate-initiative-met-de-rijksoverheid-dutch.pdf>

Ruud Lubbers opent Rotterdam Biomass Commodities Network (RBCN):

<https://www.biomassmurder.org/lobbyfacts/2011-01-0-rbcn-rotterdam-biomass-commodities-network-van-start-dutch.pdf>

RWE/Essent 2010, eerste Biomass Trade and Power conferentie over een wereldwijde biomassa-economie:

<https://biomassmurder.org/lobbyfacts/2010-03-10-biomass-trade-and-power-conference-english.pdf>

IEA Task 40 Bio-trade met leden zoals Peter-Paul Schouwenberg en Martin Junginger van het Copernicus Instituut presenteren een onderzoek naar de wereldwijde handel in biomassa. Samenwerking met bedrijven zoals Drax, EON-UK (Uniper), Essent (RWE), en Electrabel (GDF SUEZ/ENGIE):

<https://www.biomassmurder.org/lobbyfacts/2010-04-18-ieabioenergy-task40-world-bio-trade-equity-fund-study-english.pdf>

In 2010 presenteerde RWE / Essent hun "Business arrangement" voorstel voor de wereldwijde handel in biomassa:

<https://biomassmurder.org/lobbyfacts/2010-06-09-rwe-comparing-wood-essents-biomass-co-firing-plant-english.pdf>

IEA Bioenergy task 40 2012, de energiesector zet zelf duurzaamheidscriteria op met het 'Initiative for Wood Pellets Buyers' (IWPB). De energiesector wil beleidsmakers hiermee overtuigen dat zij prima in staat zelf te beslissen of zij duurzaam bezig zijn:

<https://biomassmurder.org/lobbyfacts/2012-02-00-vito-implementation-of-sustainability-requirements-for-biofuels-and-bioenergy-and-related-issues-for-markets-and-trade-english.pdf>

---

Het 'Initiative for Wood Pellets Buyers' (IWPB) is geïnstitutionaliseerd als het Sustainable Biomass Partnership/Program (SBP). Het SBP is dus geheel opgesteld door mensen die geld verdienen aan verbranding van biomassa:

<https://biomassmurder.org/lobbyfacts/2016-12-00-utrecht-university-copernicus-institute-challenges-and-opportunities-for-international-trade-in-forest-biomass-english.pdf>

Trouw 2011, Greenpeace blokkeert kolencentrale van RWE/Essent:

<https://www.trouw.nl/duurzaamheid-natuur/greenpeace-blokkeert-kolencentrale~bd206e69/>

Rotterdam Biomass Commodities Network (RBCN) 2011, symposium voer economische kansen biobased economy:

<https://www.biomassmurder.org/lobbyfacts/2011-12-13-rbcn-organiseert-symposium-over-economische-kansen-biobased-economy-persbericht-dutch.pdf>

RWE/Essent 2014, mobiliseren van (houtige) biomassa om deze in het energieakkoord te krijgen:

<https://biomassmurder.org/lobbyfacts/2014-07-03-rwe-essent-nederland-en-de-biobased-economy-hoe-mobiliseren-we-de-benodigde-houtachtige-biomassa-dutch.pdf>

Volkskrant 2016, Minister Cramer geeft subsidie aan kolencentrales terwijl altijd bekend was hoe vervuilend ze zijn:

<https://www.volkskrant.nl/nieuws-achtergrond/vier-redenen-waarom-vervuilende-kolencentrales-ooit-subsidie-kregen~b6040929/>

Sustainable Biomass Program (SBP) 2011, Martin Junginger, lid van de adviesraad van het SBP (dat is opgezet door de bedrijven) schrijft voor het ministerie van Economische zaken, landbouw en innovatie het rapport over de inzet van biomassa voor energie-opwek:

<https://www.biomassmurder.org/lobbyfacts/2011-01-00-gov-nl-minez-copernicus-institute-trade-barriers-and-traded-volumes-of-sustainable-biomass-in-the-netherlands-english.pdf>

Stichting Onderzoek Multinationale Ondernemingen (SOMO) 2013, rapport met cijfers verleend door de energiesector zelf, dat aantoonde dat Nederland sinds 2012 een van 's werelds grootste verbruikers van vaste biomassa voor elektriciteit geworden en een belangrijke spil voor de import van biomassa voor de bevoorrading van de rest van Noordwest-Europa:

<https://www.biomassmurder.org/lobbyfacts/2013-06-00-somo-supply-chain-transparency-and-the-origin-of-solid-biomass-for-electricity-generation-in-the-netherlands-english.pdf>

Europese Commissie 2016, aangehaald dat de zorgen van de NGO's (Dogwood Alliance, Biofuelwatch, etc) valideerde en de conclusie trok dat de huidige E.U.-invoer van houtpellets uit de Zuidoost-Verenigde Staten afkomstig waren van hele bomen en ander hout met een grote diameter:

<https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/8005fb30-81e9-4399-9b19-01af823fa42d>

Sustainable Biomass Program (SBP) 2018, van de 9 personen die verantwoordelijk zijn voor de certificering zijn, zijn er 8 afkomstig uit de biomassasector en zijn dus alle 8 financieel belanghebbend:

<https://biomassmurder.org/lobbyfacts/2018-00-00-sbp-sustainable-biomass-program-annual-report-english.pdf>

Sustainable Biomass Program (SBP) 2019, Martijn Junginger is lid van de SBP Standards Committee:

<http://biomassmurder.org/lobbyfacts/2019-10-12-sbp-sustainable-biomass-program-standards-committee-english.pdf>

[LobbyFacts](#) is een project van het [Corporate Europe Observatory](#) en [LobbyControl](#) en verzamelt informatie uit officiële bronnen, waaronder het [EU-transparantieregister](#):

---

<https://www.biomassmurder.org/lobbyfacts/2019-10-12-sbp-sustainable-biomass-program-lobbyfacts-database-information-english.pdf>

De Lobbyfacts database laat zien dat meer dan 120 organisaties die betrokken zijn bij de Europese betaald pro-biomassalobby samen tussen de 33 en 39 miljoen euro per jaar uitgeven:

<https://www.biomassmurder.org/docs/2019-11-04-lobbyfacts-organizations-registered-as-paid-pro-biomass-lobby-in-european-institutions-english.pdf>

Meer dan de helft van het budget van het SBP, wordt uitgegeven aan de salarissen van bestuurders en de adviesgroep. Wij hebben niet kunnen achterhalen hoe groot het deel is dat wordt uitbetaald aan Martin Junginger of aan het Copernicus Instituut:

<https://www.biomassmurder.org/lobbyfacts/2019-10-12-sbp-sustainable-biomass-program-financial-information-english.pdf>

Greenpeace 2011, rapport dat laat zien waarom biomassaverbranding schadelijk is voor mens, klimaat en bossen:

<https://www.biomassmurder.org/docs/2011-11-02-greenpeace-fueling-a-biomess-english.pdf>

Greenpeace 2011, Import houtpellets voor biomassaverbranding vernietigt Canadese bossen:

<https://www.biomassmurder.org/docs/2011-11-02-greenpeace-import-houtpellets-voor-biomassa-vernietigt-canadese-bossen-dutch.pdf>

Greenpeace 2011, Essent probeer vernietiging Canadese bossen goed te praten, Greenpeace veegt kritiek van Essent van tafel:

<https://www.biomassmurder.org/docs/2011-11-04-greenpeace-reactie-op-kritiek-van-rwe-essent-rapport-import-houtpellets-voor-biomassa-vernietigt-canadese-bossen-dutch.pdf>

<https://nl.wikipedia.org/wiki/Greenwashing>

Achtergrondinformatie over Marc Londo, 2019:

<https://www.biomassmurder.org/research/lobby-facts.html#marc-londo>

Presentatie NVDE, Marc Londo. 2017, hij vertelt: de rol van de NVDE is het primair beïnvloeden via politiek, ministeries en directe invloed via lobby:

<https://biomassmurder.org/lobbyfacts/2017-10-13-nvde-betalde-pro-biomassa-lobby-visie-verduurzaming-mobiliteit-marc-londo-dutch.pdf>

Vandebrom 2018, Wat is greenwashing en hoe werkt het?

<https://biomassmurder.org/lobbyfacts/2018-07-20-vandebrom-wat-is-greenwashing-energie-sjoemelstroom-reactie-marc-londo-dutch.pdf>

EDSP ECO 2019, Onderzoek naar de betrokkenheid van wetenschappers in de lobbywereld van biomassa:

<https://www.biomassmurder.org/docs/2019-11-22-edsp-eco-pro-biomassa-lobbyfeiten-onderzoek-deel-3-wetenschappers-martin-junginger-dutch.pdf>

Arnhems Peil 2020, brief aan Provincie Gelderland over de betaald pro-biomassalobby en de rondetafelgesprekken over biomassa bij de Provincie:

<https://www.biomassmurder.org/docs/2020-02-14-arnhemspeil-reactie-op-uitnodiging-rondetafelgesprekken-en-invloed-van-de-betalde-pro-biomassa-lobby-op-de-provincie-gelderland-dutch.pdf>

Verzameling van en extracten uit onderzoeken naar CO2-uitstoot bij biomassaverbranding:

<https://www.biomassmurder.org/research/carbon-dioxide.html>

ZIP-bestand met betaalde pro-biomassarapporten van CE-Delft:

---

<https://www.biomassmurder.org/lobbyfacts/2020-03-16-cedelft-betaalde-pro-biomassa-lobby-archief-van-honderden-betaalde-pro-biomassa-rapporten-gepubliceerd-door-cedelft-de-afgelopen-20-jaar.zip>

CE Delft 2013, “Inzet van biomassa, mits deze voldoet aan duurzaamheidscriteria, past in de definitie van klimaatneutraliteit omdat de CO2 die vrijkomt bij verbranding van biomassa ‘kort-cyclisch’ is. Hiermee wordt bedoeld dat bij de groei van de biomassa deze CO2 uit de atmosfeer is onttrokken, op een tijdschaal van 100 jaar of korter.”

<https://biomassmurder.org/lobbyfacts/2013-03-00-cedelft-betaalde-pro-biomassa-lobby-backcasting-to-the-future-dutch.pdf>

CE Delft 2013, “Inzet van biomassa, mits deze voldoet aan duurzaamheidscriteria, past in de definitie van klimaatneutraliteit omdat de CO2 die vrijkomt bij verbranding van biomassa ‘kort-cyclisch’ is. Hiermee wordt bedoeld dat bij de groei van de biomassa deze CO2 uit de atmosfeer is onttrokken, op een tijdschaal van 100 jaar of korter.”

<https://biomassmurder.org/lobbyfacts/2014-06-00-cedelft-betaalde-pro-biomassa-lobby-backcasting-haaglanden-klimaatneutraal-dutch.pdf>

Universiteit Utrecht 2007, o.a. Andre Faaij en Martin Junginger produceerden de rapporten waarin beweerd werd dat palmolie voor bijstook door o.a. RWE en GDF Suez op een duurzame manier kon worden gewonnen:

<https://biomassmurder.org/lobbyfacts/2007-05-00-university-utrecht-copernicus-institute-a-greenhouse-gas-balance-of-electricity-production-from-co-firing-palm-oil-english.pdf>

Volkskrant 2005, Electrabel wil centrales met palmolie gaan stoken, gevolgen grootschalige ontbossing en milieuvervuiling, zegt ook Johan Vollenbroek van MOB:

<https://biomassmurder.org/lobbyfacts/2005-08-27-volkskrant-palmolie-verhit-gemoederen-in-milieudebat-dutch.pdf>

CNN 2019, grootschalige ontbossing, luchtvervuiling en bosbranden door palmolieplantages in Borneo:

<https://edition.cnn.com/interactive/2019/11/asia/borneo-climate-bomb-intl-hnk/>

Animatievideo met uitleg waarom het verbranden van houtige biomassa niet CO2-neutraal is:

<https://youtu.be/-7Z5LrfBfFc>

Alle onderzoeken naar de pro-biomassalobbywereld op een rij:

<https://www.biomassmurder.org/research/lobby-facts.html>